



დამოუკიდებელი ინსპექტორის

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი

2020 წლის 25 თებერვალი

დისციპლინური საქმე №9/20-1

მოსამართლე --- მიმართ

დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ

-- -- 2020 წლის 7 თებერვლის №9 საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁵ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 75⁶ მუხლის შესაბამისად დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე --- -- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმება.

დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2020 წლის 11 თებერვლის №73/9-03 წერილით მოსამართლეს ეცნობა მის მიმართ საჩივრის შემოსვლის და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ ინფორმაცია.

1. საჩივრის (საჩივრების) ავტორის მიერ მითითებული გარემოებები:

საჩივრის ავტორი მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინების კანონიერებას ხდის სადავოდ. კერძოდ, საჩივრის ავტორის განმარტებით, ხარვეზის განჩინების სამოტივაციო ნაწილში მითითებულია 500 ლარი, სარეზოლუციო ნაწილში კი - 50 ლარი, თანაშემწის მიერ ხელზე ჩაბარებულ ხარვეზის განჩინებაში კი - ბინის ღირებულების 3/4-ის 4%-ია მითითებული.

2. საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

2.1. 2016 წლის 26 ოქტომბერს --- სარჩელით მიმართა --- საქალაქო სასამართლოს მოპასუხეების --- და --- მიმართ მემკვიდრედ და თანამესაკუთრედ ცნობის მოთხოვნით.

2016 წლის 22 და 25 ნოემბერს მოპასუხე მხარეებმა სასამართლოში წარადგინეს შესაგებელი.

2017 წლის 10 თებერვალს --- დაზუსტებული სარჩელი წარადგინა სასამართლოში.

სასამართლო სხდომები გაიმართა 10.02.2017; 20.03.2017; 6.04.2017; 8.05.2019; 25.06.2019 წწ პერიოდებში.

2017 წლის 15 თებერვლის განჩინებით --- უარი ეთქვა დაზუსტებული სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე.

2017 წლის 20 მარტს --- დაზუსტებული სარჩელი წარადგინა სასამართლოში.

2017 წლის 20 მარტის განჩინებით --- შუამდგომლობა საქმეში მესამე პირად ჩაბმის თაობაზე დაკმაყოფილდა.

2017 წლის 6 აპრილის განჩინებით სამოქალაქო საქმეზე №-- -- -- სარჩელი -- --მიმართ უფლებამონაცვლედ ცნობისა და უძრავი ქონების საჯარო რეესტრში რეგისტრაციის თაობაზე შეჩერდა საქმის წარმოება, სამოქალაქო საქმეზე 2/-- მიღებული გადაწყვეტილების კანონიერ ძალაში შესვლამდე.

2018 წლის 17 დეკემბრის განჩინებით განახლდა საქმის წარმოება სამოქალაქო საქმეზე №2/-- -- -- სარჩელზე მოპასუხე -- -- მიმართ, უფლებამონაცვლედ ცნობის, უძრავი ქონების საჯარო რეესტრში რეგისტრაციის თაობაზე.

2019 წლის 25 ივნისს -- -- შეგებებული სარჩელი წარადგინა სასამართლოში.

2019 წლის 25 ივნისის გადაწყვეტილებით -- -- სარჩელი დაკმაყოფილდა.

2019 წლის 25 ივნისის განჩინებით -- -- უარი ეთქვას შეგებებული სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე.

2019 წლის 3 ივლისს -- -- კერძო საჩივარი წარადგინა სასამართლოში და 2019 წლის 25 ივნისის განჩინების გაუქმება ითხოვა.

2019 წლის 23 ივლისს -- -- სააპელაციო საჩივარი წარადგინა სასამართლოში და გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება ითხოვა.

2019 წლის 31 ივლისს -- -- სააპელაციო საჩივარი წარადგინა სასამართლოში და გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება ითხოვა.

2.2. -- სააპელაციო სასამართლოს 2019 წლის 19 ივლისის განჩინებით კერძო საჩივრის ავტორს დაუდგინდა ხარვეზი და განესაზღვრა 7 დღის ვადა ხარვეზის შესავსებად.

2019 წლის 6 სექტემბრის განჩინებით კერძო საჩივარზე დადგენილი ხარვეზის შესავსებად -- -- განესაზღვრა 7 დღე განჩინების ასლის გადაცემის მომენტიდან და დაევალა: - სასამართლოს მიერ დადგენილ ვადაში დოკუმენტის წარდგენა, რომლითაც დადასტურდებოდა, რომ იღებს საარსებო შემწეობას, ან წარედგინა სახელმწიფო ბაჟის 50 ლარის ოდენობით გადახდის დამადასტურებელი ქვითრის დედანი.

2019 წლის 19 ივლისის განჩინებით -- -- დაევალა წარედგინა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 368-ე მუხლის მოთხოვნათა დაცვით შედგენილი, დასაბუთებული სააპელაციო საჩივარი, რომელიც შესაბამისობაში იქნებოდა საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ დამტკიცებული ფორმის ნიმუშთან და შედგენილი იქნოდა ამ ნიმუშში მითითებული წესების დაცვით; ასევე დაევალა განესაზღვრა უძრავი ქონების 3/4-ის ღირებულება, აღნიშნული პერიოდის მდგომარეობით არსებული საბაზრო ფასით და სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ ბაჟის სახით გადაეხადა ამ ნივთების ღირებულების 4%.

2019 წლის 19 სექტემბრის განჩინებით -- -- დაევალა წარედგინა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 368-ე მუხლის მოთხოვნათა დაცვით შედგენილი, დასაბუთებული სააპელაციო საჩივარი; ასევე დაევალა განესაზღვრა უძრავი ქონების 3/4-ის ღირებულება, აღნიშნული პერიოდის მდგომარეობით არსებული საბაზრო ფასით და სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ ბაჟის სახით გადაეხადა ამ ნივთების ღირებულების 4%.

2019 წლის 19 სექტემბრის განჩინებით -- -- სააპელაციო საჩივარი -- საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 25 ივნისის გადაწყვეტილებაზე, როგორც დაუშვებელი, დარჩა განუხილველი.

2020 წლის 16 იანვრის განჩინებით -- -- განცხადება სასამართლოს მიერ ხარვეზის შესავსებად განსაზღვრული საპროცესო ვადის გაგრძელების შესახებ დაკმაყოფილდა, სააპელაციო სასამართლოს 2019 წლის 19 სექტემბრის განჩინებით ხარვეზის შევსების მიზნით განსაზღვრული ვადა გაგრძელდა 5 დღით.

2020 წლის 16 იანვრის განჩინებით -- -- განცხადება სასამართლოს მიერ ხარვეზის შესავსებად განსაზღვრული საპროცესო ვადის გაგრძელების შესახებ დაკმაყოფილდა, სააპელაციო სასამართლოს 2019 წლის 6 სექტემბრის განჩინებით ხარვეზის შევსების მიზნით განსაზღვრული ვადა გაგრძელდა 5 დღით.

3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტი განსაზღვრავს მოსამართლის დისციპლინური გადაცდომის სახეებს. იმისათვის, რომ დადგინდეს ქონდა თუ არა ადგილი მოსამართლის მიერ შესაბამისი გადაცდომის ჩადენის ფაქტს საჭიროა სამართლებრივი შეფასება მივცეთ მოცემულ საქმეზე დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და შევაფასოთ კონკრეტული ფაქტები შეიცავენ თუ არა დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს.

ყურადღება უნდა გამახვილდეს იმ გარემოებაზე, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, არავის არა აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის, საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების შესაბამისად და თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე. ამასთან, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

ამდენად, არსებული ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება შესაძლებელია მხოლოდ იმ თვალსაზრისით, თუ რამდენად მოქმედებდა მოსამართლე არსებული კანონმდებლობის ფარგლებში.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 420-ე მუხლის თანახმად, კერძო საჩივრების განხილვა ზემდგომ სასამართლოებში წარმოებს შესაბამისად ამ სასამართლოებისათვის გათვალისწინებული წესების დაცვით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა კერძო საჩივარზე შეადგენს 50 ლარს.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 373-ე მუხლის პირველი ნაწილი ადგენს, რომ სააპელაციო სასამართლოს ერთ-ერთი მოსამართლე (მომხსენებელი მოსამართლე) ამოწმებს სააპელაციო საჩივრის დასაშვებობას და გამოაქვს შესაბამისი განჩინება.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 368-ე მუხლის მე-5 ნაწილის შესაბამისად, თუ სააპელაციო საჩივარი არ პასუხობს ამ მუხლის მოთხოვნებს ან სახელმწიფო ბაჟი არ არის გადახდილი, სასამართლო ავალებს საჩივრის შემტან პირს, შეავსოს ხარვეზი, რისთვისაც უნიშნავს ვადას. თუ ამ ვადაში ხარვეზი არ იქნება შევსებული, სააპელაციო საჩივარი აღარ მიიღება.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, სააპელაციო საჩივრისთვის სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს დავის საგნის ღირებულების 4%-ს, მაგრამ არანაკლებ 150 ლარს.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 46-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან თავისუფლდებიან: მხარეები, რომლებიც დადგენილი წესით რეგისტრირებული არიან სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში და იღებენ საარსებო შემწეობას, რაც დასტურდება შესაბამისი დოკუმენტაციით.

2019 წლის 19 ივლისის და 2019 წლის 6 სექტემბრის განჩინებების სარეზოლუციო ნაწილით იმპერატიულად განესაზღვრა კერძო საჩივრის ავტორს სახელმწიფო ბაჟის - 50 ლარის გადახდა, ხოლო 2019 წლის 19 ივლისის და 2019 წლის 19 სექტემბრის განჩინებების სარეზოლუციო ნაწილით

სააპელაციო საჩივარზე ბაჟის სახით ამ ნივთების ღირებულების 4% გადახდა. რას შეეხება სახელმწიფო ბაჟისგან გათავისუფლების საკითხს, საჩივრის ავტორს დაევალა საარსებო შემწეობის მიღების თაობაზე დოკუმენტაციის წარდგენა.

აღნიშნული სამართლებრივი ანალიზიდან გამომდინარე, მოსამართლემ განჩინებები მიიღო მტკიცებულებათა შეფასების შედეგად, მისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე, შესაბამისად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი არ არის უფლებამოსილი იმსჯელოს მოსამართლის მიერ, გამოტანილი გადაწყვეტილების კანონიერებაზე.

ამდენად, საქმეზე დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების დეტალური ანალიზის შედეგად, მოსამართლე -- -- მიმართ არ გამოიკვეთა 2019 წლის 7 თებერვლის №7 საჩივარში მითითებული „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ნიშნები.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ საჩივარი ეხება მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებას.

დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტითა და 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

დისციპლინურ საქმეზე №9/20 მოსამართლე -- -- მიმართ შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება.

ზურაბ აზნაურაშვილი

დამოუკიდებელი ინსპექტორი