



**დამოუკიდებელი ინსპექტორის
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა**

ქ. თბილისი

2020 წლის 18 ივნისი

**დისციპლინური საქმე №18/20-1
მოსამართლე ----- მიმართ**

დისციპლინური სამართალწარმოების ნაწილობრივ შეწყვეტის თაობაზე

----- 2020 წლის 20 თებერვლის №18 საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁵ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 75⁶ მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე ----- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2020 წლის 28 თებერვლის №165/19-03 წერილით მოსამართლე ----- ეცნობა №18 საჩივრის შემოსვლის და მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ. იმავე წერილით მოხდა საქმის მასალების გამოთხოვა.

1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული გარემოებები:

1.1. საჩივრის ავტორის განცხადებით, მოსამართლე ----- არ იცის კანონი და იღებს სრულიად დაუსაბუთებელ გადაწყვეტილებებს. მოსამართლემ ორჯერ უთხრა უარი მოსარჩელის წარმომადგენელს ----- სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე. ხსენებული გარემოებების გათვალისწინებით, მოსამართლემ შეულახა ადვოკატს პროფესიული ღირსება და დაამცირა ის მარწმუნებლის თვალში.

1.2. საჩივრის ავტორი გამოთქვამს ვარაუდს, რომ მოსამართლე არის „სუბიექტური“ და „მოპასუხის თანხმობის გამო“, არც მესამედ მიიღებს სარჩელს განსახილველად.

2. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

2019 წლის 19 ნოემბერს ----- წარმომადგენელმა ----- სარჩელით მიმართა ----- რაიონულ სასამართლოს მოპასუხის, ----- მიმართ და მისთვის მშობლის უფლების ნაწილობრივ შეზღუდვა მოითხოვა. საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -----.

2019 წლის 25 ნოემბრის განჩინებით სარჩელის ავტორს უარი ეთქვა სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე. მოსამართლის განმარტებით, სასარჩელო მოთხოვნა იყო ბუნდოვანი და სარჩელი არ შეიცავდა საკმარის მითითებებს საქმის ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით. აღნიშნული განჩინება არ გასაჩივრებულა.

2020 წლის 31 იანვარს ----- ხელმეორედ მიმართა სარჩელით ----- რაიონულ სასამართლოს მოპასუხის, --
--- მიმართ და მისთვის მშობლის უფლების ნაწილობრივ შეზღუდვა მოითხოვა (2019 წლის 19 ნოემბრის
და 2020 წლის 31 იანვრის სარჩელები არის ერთმანეთის იდენტური შინაარსის მქონე). საქმე
განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -----.

2020 წლის 04 თებერვლის განჩინებით სარჩელის ავტორს უარი ეთქვა სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე.
მოსამართლის განმარტებით, სასარჩელო მოთხოვნა იყო ბუნდოვანი და სარჩელი არ შეიცავდა საკმარის
მითითებებს საქმის ფაქტობრივ გარემოებებთან დაკავშირებით. აღნიშნული განჩინება არ
გასაჩივრებულა.

3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტი
განსაზღვრავს მოსამართლის დისციპლინური გადაცდომის სახეებს. იმისათვის, რომ დადგინდეს
ჰქონდა თუ არა ადგილი მოსამართლის მიერ შესაბამისი გადაცდომის ჩადენის ფაქტს, საჭიროა
სამართლებრივი შეფასება მივცეთ მოცემულ საქმეზე დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და შევაფასოთ
კონკრეტული ფაქტები შეიცავენ თუ არა დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს.

ყურადღება უნდა გამახვილდეს იმ გარემოებაზე, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის
პირველი პუნქტის თანახმად, არავის არა აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ
საქმეზე. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი
პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ
გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის,
საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების
შესაბამისად და თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე.

ამდენად, მართლმსაჯულების განხორციელების უფლებამოსილება აქვს მოსამართლეს, ხოლო
მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გადასინჯვის უფლებამოსილება აქვს მხოლოდ
ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს კანონით დადგენილი წესით.

დისციპლინური სამართალწარმოება, ვერ იქნება განხილული როგორც ზემდგომი ინსტანცია და ვერ
მოხდება მსჯელობა მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების კანონიერებაზე. დისციპლინური
წარმოების ფარგლებში შესაძლებელია მხოლოდ დისციპლინური გადაცდომების შესახებ არსებული
სავარაუდო ფაქტების შეფასება და ის ვერ შეცვლის მოსამართლის მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებას.
ევროპის საბჭოს ადამიანის უფლებათა კომისიის ანგარიშის შესაბამისად (CommDH(2012)10, 23.02.2012)
„მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ შეიძლება იყოს გადასინჯვის საგანი, გარდა
გასაჩივრების ტრადიციული პროცედურისა“ (ალექსანდრე ვოლკოვი უკრაინის წინააღმდეგ §80).

დისციპლინური სამართალწარმოების ქრილში, დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური ვერ
იმსჯელებს მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინება/გადაწყვეტილების კანონიერებაზე, ვინაიდან
დამოუკიდებელი ინსპექტორი არ წარმოადგენს სასამართლოს ზემდგომ ინსტანციას, რომელსაც
შეუძლია გააუქმოს/შეცვალოს გასაჩივრებული გადაწყვეტილება.

ამასთან, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5
პუნქტის თანახმად, დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ
გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

ამდენად, არსებული ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება შესაძლებელია მხოლოდ იმ
თვალსაზრისით, თუ რამდენად მოქმედებდა მოსამართლე არსებული კანონმდებლობის ფარგლებში.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 177-ე მუხლის მე-3 ნაწილის ბოლო წინადადების თანახმად, „სარჩელში სრულყოფილად და თანამიმდევრობით უნდა იყოს ასახული მოსარჩელის მოსაზრებები საქმის თითოეულ ფაქტობრივ გარემოებასა და მტკიცებულებასთან დაკავშირებით.“ ამავე კოდექსის 178-ე მუხლში ამომწურავადაა მითითებული ის ინფორმაცია, რომელსაც უნდა შეიცავდეს სარჩელი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 186-ე მუხლის პირველი ნაწილის „თ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მოსამართლე სარჩელის ჩაბარებიდან 5 დღის ვადაში არ მიიღებს სარჩელს, თუ სარჩელი შეტანილია ამ კოდექსის 178-ე მუხლში მითითებული პირობების დარღვევით. ამავე კოდექსის 187-ე მუხლის პირველი ნაწილის პირველი წინადადების თანახმად, „სარჩელის მიღებაზე უარის თქმის შესახებ მოსამართლე გამოიტანს დასაბუთებულ განჩინებას.“

საქმის მასალებით დასტურდება, რომ მოსამართლე ----- ორჯერ უთხრა უარი სარჩელის ავტორს სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის შესაბამისად, მოსამართლე უფლებამოსილი იყო მიეღო განჩინება/ები სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე უარის თაობაზე და ამდენად, ის მოქმედებდა საპროცესო კანონმდებლობის სრული დაცვით. ასეთ შემთხვევაში, მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინების შინაარსი სრულადაა დამოკიდებული მოსამართლის შენაგან რწმენაზე და მოქმედ კანონმდებლობაზე. საქართველოს კონსტიტუციის, საქართველოს მოქმედი კანონმდებლობისა და საერთაშორისო სამართლის პრინციპების თანახმად, მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა სცილდება დამოუკიდებელი ინსპექტორის კომპეტენციის ფარგლებს.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. ----- 2020 წლის 20 თებერვლის №18 საჩივრის საფუძველზე მოსამართლე ----- მიმართ შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინებების კანონიერების შემოწმების მოთხოვნის ნაწილში.
2. გაგრძელდეს №18/20 დისციპლინურ საქმეზე დისციპლინური სამართალწარმოება მოსამართლე ----- მიმართ, საჩივარში მითითებული დისციპლინური გადაცდომის სხვა ფაქტების შესწავლის ნაწილში.

ზურაბ აზნაურაშვილი
დამოუკიდებელი ინსპექტორი