



**დამოუკიდებელი ინსპექტორის
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა**

ქ. თბილისი

2020 წლის 31 აგვისტო

**დისციპლინური საქმე №60/20-1
მოსამართლე -- -- მიმართ
დისციპლინური სამართალწარმოების ნაწილობრივ შეწყვეტის შესახებ**

-- -- 2020 წლის 06 ივლისის №-- საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁵ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 75⁶ მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე -- -- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2020 წლის 14 ივლისის №3676/60-03 წერილით მოსამართლეს ეცნობა მის მიმართ საჩივრის შემოსვლის და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ ინფორმაცია.

1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული გარემოებები:

1.1. საჩივრის ავტორის განცხადებით მოსამართლე მოქმედებდა პირადი ინტერესის, პოლიტიკური ან სოციალური ზეგავლენით, რაც გამოიხატა შემდეგში:

- ა) მოსამართლემ მიიღო განჩინება საქმის განხილვის საპროცესო ვადის 5 თვემდე გაგრძელების შესახებ, თუმცა არ განმარტა რატომ მიიჩნია საქმე რთულ კატეგორიად. აღნიშნული განჩინება მიიღო დასაბუთების გარეშე. რითაც დაარღვია სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 285-ე მუხლის „ე“ ქვეპუნქტი.
- ბ) რთული კატეგორიის საქმე განიხილა ერთპიროვნულად და არა კოლეგიური შემადგენლობით.
- გ) სააპელაციო საჩივრის წარმოებაში მიღების თაობაზე განჩინებით არ დანიშნა საქმის ზეპირი განხილვის თარიღი, რითაც დაარღვია სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 376-ე მუხლი.
- დ) მოსამართლემ შესაგებლის წარუდგენლობისათვის არანაირ ღონისძიება არ გამოიყენა. აღნიშნულით დაარღვია თანასწორობისა და შეჯიბრებითობის პრინციპი.
- ე) მოსამართლემ უგულვებელყო სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 217-ე მუხლის მოთხოვნები და გააკეთა უშინაარსო მოხსენება საქმის გარემოებების შესახებ.
- ვ) საჩივრის ავტორის განცხადებით, მოსამართლე -- -- იყო ტენდენციური, არაობიექტურად და მიკერძოებულად მოქმედებდა მოპასუხის სასარგებლოდ. იცავდა საჯარო რეესტრის ინტერესებს.

1.2. საჩივრის ავტორი აღნიშნავს, რომ მოსამართლემ დაარღვია საქართველოს საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი საქმის განხილვის ვადა. კერძოდ, 5 თვიანი ვადის ამოწურვის შემდეგ დანიშნა სასამართლოს სხდომა.

1.3. მოსამართლე -- -- არ განიხილა აპელანტების 2018 წლის 26 მარტის შუამდგომლობა მტკიცებულებების ნამდვილობის შემოწმების შესახებ. შუამდგომლობაზე კანონით დადგენილი წესით განჩინების მიღების ნაცვლად მოსამართლე პირდაპირ გადავიდა ახსნა-განმარტების ეტაპზე. საჩივრის ავტორის განმარტებით მოსამართლემ იცოდა, რომ კანონს არღვევდა. სწორედ ამიტომ დამალა შუამდგომლობის არსებობა და არ ჩაწერა სხდომის ოქმში. არ შეაფასა საქმეში წარმოდგენილი საექსპერტო დასკვნები. არ გამოიკვლია და არ გაითვალისწინა მტკიცებულებები. მიიღო უკანონო და დაუსაბუთებელი გადაწყვეტილება.

2. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

2017 წლის 08 მაისს -- -- და -- -- სარჩელით მიმართეს -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას მოპასუხე - სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიმართ და მოითხოვეს: საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს -- -- 2017 წლის 24 აპრილის №-- გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა; საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 24 აპრილის №-- გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა; მოპასუხისათვის მოსარჩელე მხარის მიერ გადახდილი სახელწმიფო ბაჟის ანაზღაურების დავალება 100 ლარის ოდენობით.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 11 მაისის განჩინებით -- -- და -- -- სასარჩელო განცხადება საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს -- -- 2017 წლის 24 აპრილის №-- გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის ნაწილში, მიღებულ იქნა წარმოებაში, მოპასუხე - სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიმართ; -- -- და -- -- სარჩელი დასაშვებად იქნა ცნობილი და მოსამზადებელი სხდომა დაინიშნა 2017 წლის 07 ივლისს 13:00 საათზე, -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში. №-- ადმინისტრაციულ საქმეზე საქმის განხილვის საპროცესო ვადა გაგრძელდა ხუთ თვემდე.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 11 ივლისის გადაწყვეტილებით -- -- და -- -- სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ; სადავო საკითხის გადაუწყვეტლად ბათილად იქნა ცნობილი სარეგისტრაციო წარმოების განახლების შესახებ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 24 აპრილის №-- გადაწყვეტილება, რეგისტრაციის შესახებ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს 2017 წლის 24 აპრილის №-- გადაწყვეტილება და დაევალა მოპასუხეს საქმისთვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ, კანონით დადგენილ ვადაში, სადავო საკითხთან დაკავშირებით ახალი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა.

აღნიშნული გადაწყვეტილება 2019 წლის 09 აგვისტოს სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს -- -- და -- --.

-- სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მოსამართლის -- -- 2019 წლის 19 სექტემბრის განჩინებით -- -- და -- -- სააპელაციო საჩივარი მიღებულ იქნა განსახილველად; საქმის განხილვის საპროცესო ვადა გაგრძელდა 5 თვემდე.

-- სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მოსამართლის -- -- 2020 წლის 29 იანვრის განჩინებით -- -- და -- -- სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა; უცვლელად დარჩა -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 11 ივლისის გადაწყვეტილება.

აღნიშნული განჩინება საკასაციო წესით გაასაჩივრეს -- -- და -- -- 2020 წლის 16 მარტს.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2020 წლის 08 ივნისის განჩინებით ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 34-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად დასაშვებობის შესამოწმებლად წარმოებაში იქნა მიღებული -- -- და -- -- საკასაციო საჩივარი.

3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტი განსაზღვრავს მოსამართლის დისციპლინური გადაცდომის სახეებს. იმისათვის, რომ დადგინდეს ჰქონდა თუ არა მოსამართლის მიერ შესაბამისი გადაცდომის ჩადენის ფაქტს ადგილი საჭიროა სამართლებრივი შეფასება მივცეთ მოცემულ საქმეზე დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და შევაფასოთ კონკრეტული ფაქტები შეიცავენ თუ არა დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს.

ყურადღება უნდა გამახვილდეს იმ გარემოებაზე, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, არავის არა აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის, საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების შესაბამისად და თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატა 2016 წლის 21 ივლისის №დს-შ/9-16 გადაწყვეტილებაში განმარტავს, რომ „კანონიერების პრინციპი კანონის უზენაესობას ეფუძნება. ეს კონსტიტუციური პრინციპია, რომლის თანახმად, არავის არ აქვს უფლება კანონმდებლობის მოთხოვნათა საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე ქმედება.“

„მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ შეიძლება იყოს გადასინჯვის საგანი, გარდა გასაჩივრების ტრადიციული პროცედურისა“ (ალექსანდრე ვოლკოვი უკრაინის წინააღმდეგ §80). დისციპლინური სამართალწარმოების ჭრილში, დამოუკიდებელი ინსპექტორი ვერ იმსჯელებს მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინება/გადაწყვეტილების კანონიერებაზე, ვინაიდან დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური არ წარმოადგენს სასამართლოს ზემდგომ ინსტანციას, რომელსაც შეუძლია გააუქმოს/შეცვალოს გადაწყვეტილება.

ამდენად, მართლმსაჯულების განხორციელების უფლებამოსილება აქვს მოსამართლეს, ხოლო მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გადასინჯვის უფლებამოსილება აქვს მხოლოდ ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს კანონით დადგენილი წესით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება შესაძლებელია მხოლოდ იმ თვალსაზრისით, თუ რამდენად მოქმედებდა მოსამართლე არსებული კანონმდებლობის ფარგლებში.

საქმის მასალებით დასტურდება, რომ -- და -- -- სააპელაციო საჩივარს ერთპიროვნულად განიხილავდა მოსამართლე -- --. სააპელაციო საჩივარში მხარეები -- -- სასამართლოს 2019 წლის 11 ივლისის გადაწყვეტილებასა და 2018 წლის 26 მარტის მტკიცებულებების სიყალბის შემოწმების შესახებ შუამდგომლობაზე -- -- სასამართლოს 2018 წლის 27 მარტის განჩინების კანონიერებას ხდიდნენ სადავოდ. აღსანიშნავია, რომ -- სააპელაციო სასამართლოში 2020 წლის 22 იანვარს გამართულ სხდომაზე შუამდგომლობების ეტაპზე -- -- იშუამდგომლა მტკიცებულებათა სიყალბის შემოწმების თაობაზე და ყურადღება გამახვილა -- -- სასამართლოში 2018 წლის 26 მარტს წარდგენილ შუამდგომლობაზე აღნიშნულზე მოსამართლემ მხარეს განუცხადა, რომ სასამართლოს ჯერ უნდა შეეფასებინა აღნიშნული შუამდგომლობის თაობაზე -- -- სასამართლოს მიერ 2018 წლის 27 მარტს

მიღებული განჩინების კანონიერება. შესაბამისად კანონიერების შემოწმების ეტაპზე იმსჯელებდა შუამდგომლობის საკითხზეც. ამასთან, მხარეს თხოვა ესაუბრა გადაწყვეტილების კანონიერების საკითხზეც. აღნიშნულის შემდეგ მხარემ სასამართლოს ახსნა-განმარტება წარუდგინა.

მნიშვნელოვანია, რომ -- სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მოსამართლის -- -- 2020 წლის 29 იანვრის განჩინებით -- -- და -- -- სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა; უცვლელად დარჩა -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2019 წლის 11 ივლისის გადაწყვეტილება. აღნიშნულ განჩინებაში სასამართლომ ასევე იმსჯელა განჩინებების კანონიერების საკითხზე.

აღსანიშნავია, რომ მოსამართლემ განჩინება მიიღო მტკიცებულებათა შეფასების შედეგად, შინაგანი რწმენის საფუძველზე, შესაბამისად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი არ არის უფლებამოსილი იმსჯელოს გამოტანილი განჩინების კანონიერებაზე.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ საჩივარი ეხება მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებას.

დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტით, 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

1. შეწყდეს -- -- №-- საჩივრის საფუძველზე მიმდინარე დისციპლინური სამართალწარმოება მოსამართლე -- -- მიმართ, მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინების კანონიერების შემოწმების მოთხოვნის ნაწილში.
2. გაგრძელდეს დისციპლინური სამართალწარმოება №60/20 დისციპლინურ საქმეზე მოსამართლე -- -- მიმართ, დისციპლინური გადაცდომის სხვა ფაქტების შესწავლის ნაწილში.

ზურაბ აზნაურაშვილი

დამოუკიდებელი ინსპექტორი