



დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური

2018 წლის სტატისტიკური ინფორმაცია

თბილისი 2018

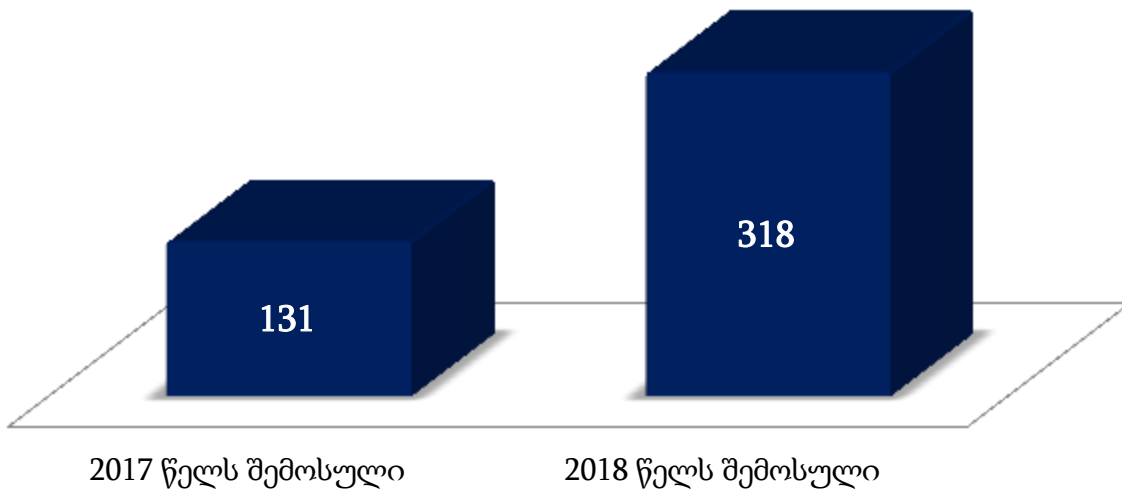
1. ზოგადი სტატისტიკური ინფორმაცია

2018 წელს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურს განსახილველად **318** დისციპლინური საჩივარი და **183** ფორმადაუცველი წერილი (საჩივრით) გადაეცა.

დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურის კანცელარიის ამოქმედების შემდეგ¹ 2018 წლის 01 სექტემბრიდან - 31 დეკემბრამდე დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურის კანცელარიაში **97** საჩივარი და **57** ფორმადაუცველი განცხადება დარეგისტრირდა.

საანგარიშო პერიოდში დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურს განსახილველად სულ გადაეცა **449** დისციპლინური საჩივარი, მათ შორის, მასობრივი ინფორმაციის საშუალებით გავრცელებული **2** ინფორმაცია, სახალხო დამცველის **2** წინადადება და **2** მოხსენებითი ბარათი.

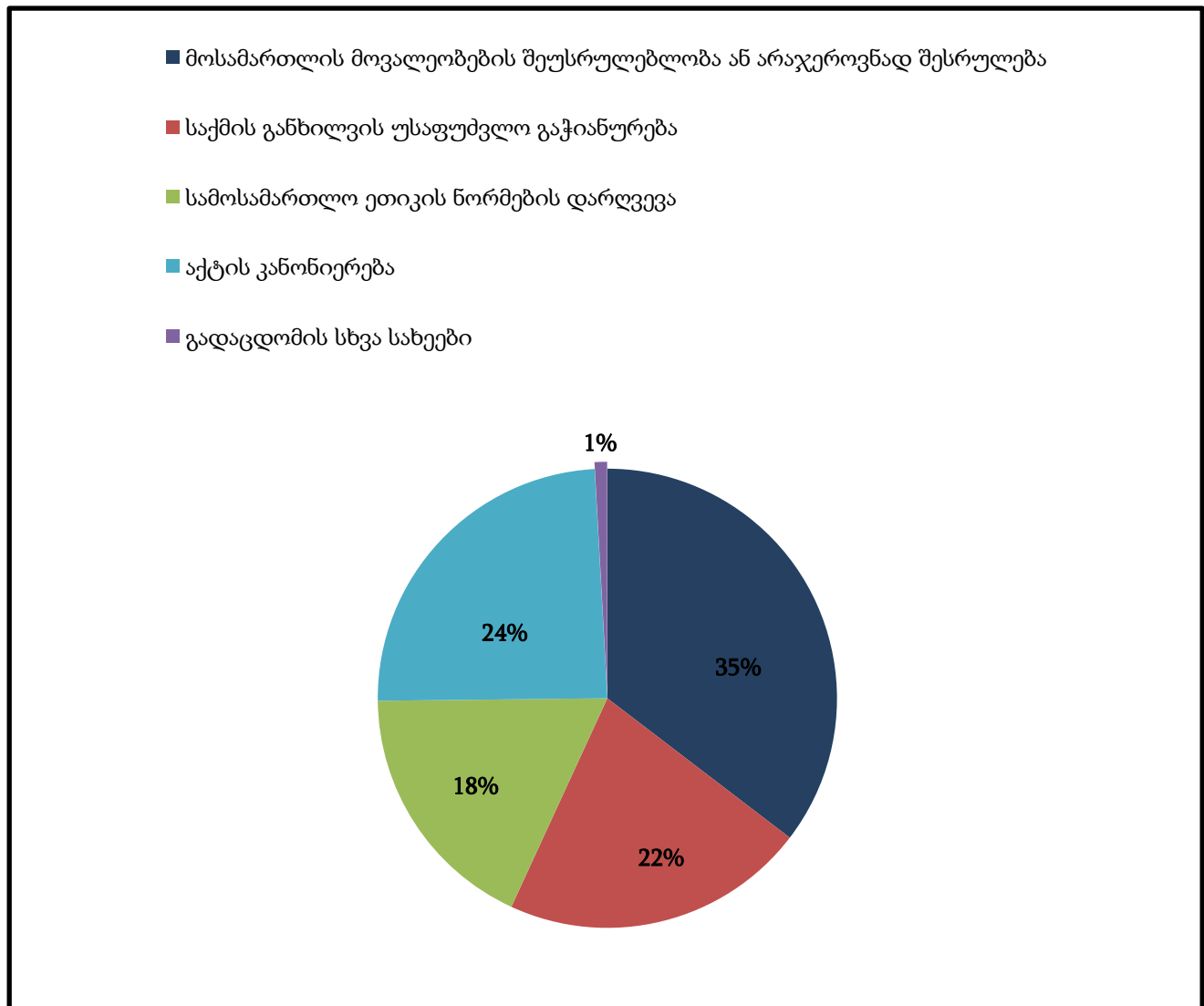
საჩივრების საერთო რაოდენობა 449



¹ 2018 წლის 30 აგვისტოდან საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს და დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურის კანცელარია ცალ-ცალკე ფუნქციონირებს.

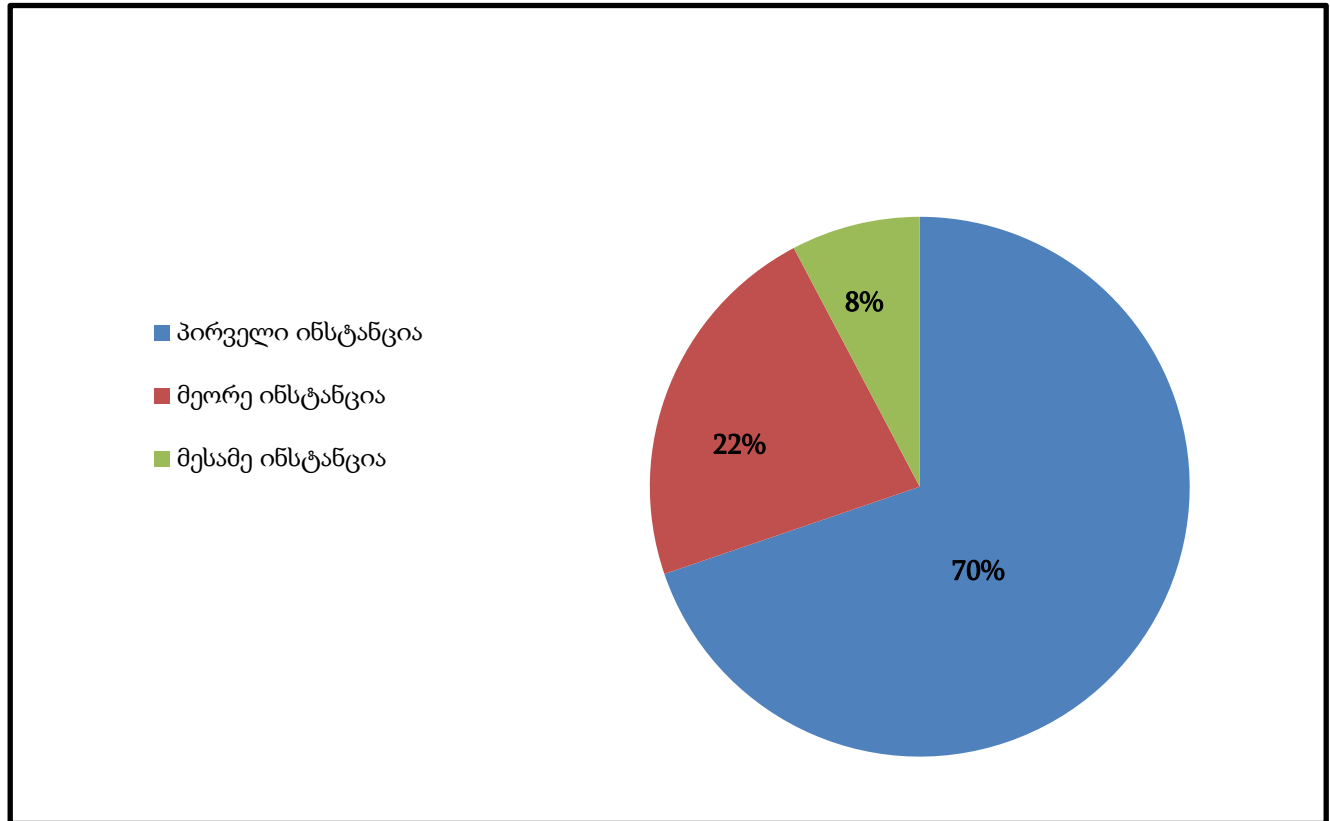
2. სტატისტიკური ინფორმაცია დისციპლინური გადაცდომების თაობაზე

სტატისტიკური მონაცემების თანახმად, როგორც 2017, ისე 2018 წლებში შემოსული საჩივრების 36%-მდე მოსამართლის მოვალეობის არაჯეროვანი შესრულების შესაძლო ჩადენის ფაქტს შეეხებოდა. 2018 წელს 2017 წელთან შედარებით 13%-ით შემცირდა საჩივრებში საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურებაზე მითითების შემთხვევები. თუ 2017 წელს მიღებულ საჩივართა 35% შეეხებოდა საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურების ფაქტს, 2018 წელს, მხოლოდ 22% უთითებდა მსგავსი სახის გადაცდომაზე. 2018 წელს მიღებული საჩივრების 24% შეეხებოდა სასამართლოს მიერ მიღებული აქტის კანონიერებას, რაც 11%-ით მეტია 2017 წლის მონაცემებთან შედარებით. 2017 წელს სამოსამართლო ეთიკის ნორმების დარღვევებზე მითითება ხდებოდა მიღებული საჩივრების 15%, ხოლო 2018 წელს - 18%-ის შემთხვევაში.



3. სტატისტიკური ინფორმაცია სასამართლო ინსტანციების შესაბამისად

2017-2018 წლებში მიღებული საჩივრების 70% შეეხებოდა პირველი ინსტანციის მოსამართლეებს, 22% - თბილისისა და ქუთაისის სააპელაციო სასამართლოების, ხოლო 8% - საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეებს.



4. სტატისტიკური ინფორმაცია საქმეთა კატეგორიების შესაბამისად

საქმეთა კატეგორიების მიხედვით, როგორც 2017, ისე 2018 წელს საჩივრების უმრავლესობა სამოქალაქო კატეგორიის საქმეებს შეეხებოდა. თუმცა, 2018 წელს 2017 წელთან შედარებით საჩივრების რაოდენობა სამოქალაქო საქმეებზე 4%-ით შემცირდა, ხოლო ადმინისტრაციულ საქმეებზე 6%-ით გაიზარდა. 2017 წელს საჩივრების 19%, ხოლო 2018 წელს 16% სისხლის სამართლის საქმეებს შეეხება. უნდა აღინიშნოს, რომ 2018 წელს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურში მოკვლევა განხორციელდა ისეთ საჩივრებზე, მოხსენებით ბარათებსა თუ მასობრივ ინფორმაციის საშუალებებში გავრცელებულ ფაქტებზე, რომლებიც კონკრეტული საქმიდან არ მომდინარეობდა.

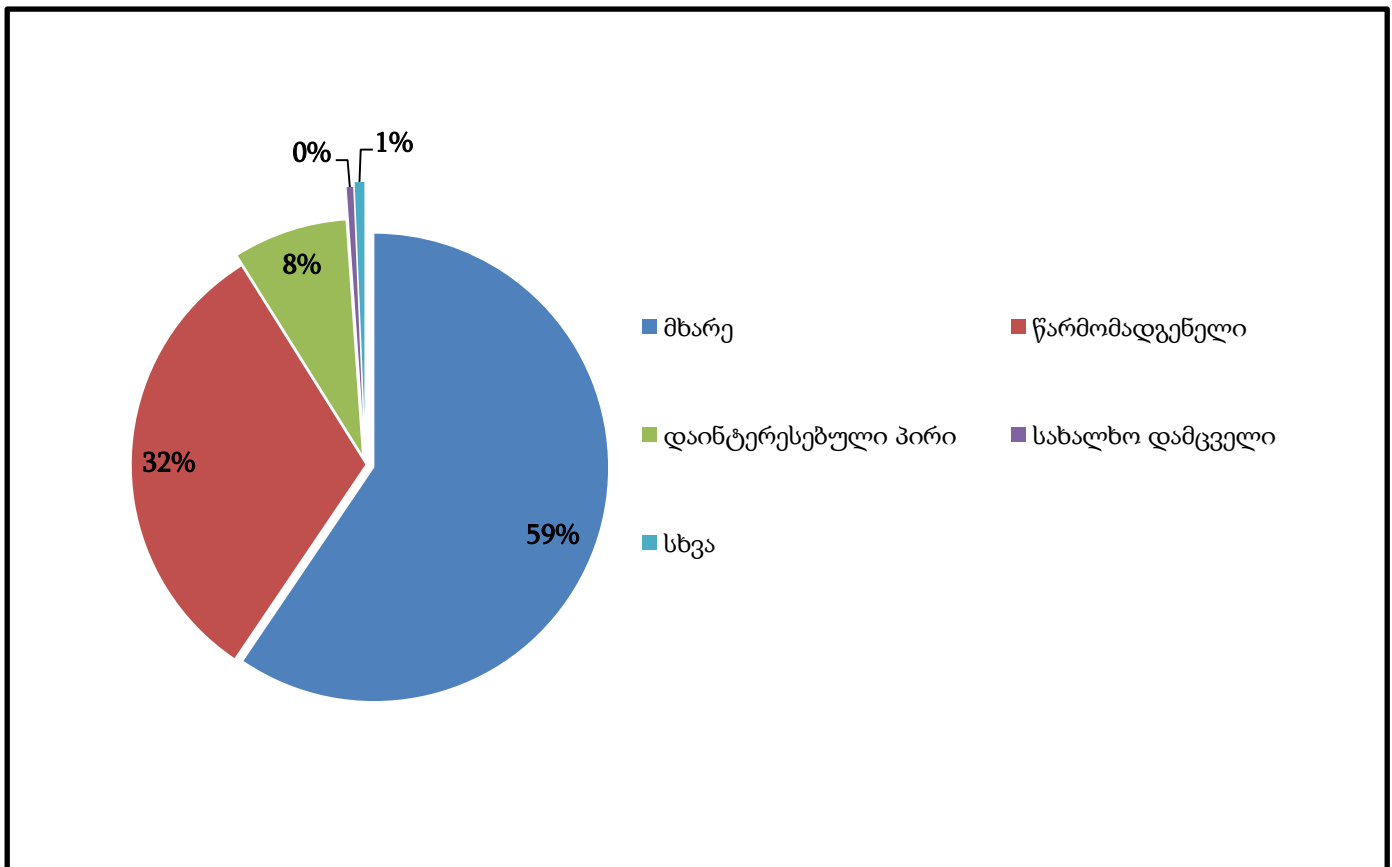
2018 წელი საჩივრების რაოდენობა 318



5. სტატისტიკური ინფორმაცია დისციპლინური საჩივრის ავტორთა შესახებ

დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურის მიერ დამუშავდა სტატისტიკური ინფორმაცია საჩივრის ავტორთა შესახებ და მათი დაჯგუფება მოხდა სასამართლოში მიმდინარე საქმეში მათი სტატუსის შესაბამისად. საჩივრის ავტორებს წარმოადგენენ: მხარეები, მესამე პირები, წარმომადგენლები, მათ შორის როგორც წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების მქონე პირები, ისე ადვოკატები, დაინტერესებულ პირები (საქმეში მონაწილე მხარის ოჯახის წევრი, სხდომაზე დამსწრე ან ნებისმიერი სხვა პირი), სახალხო დამცველი და სხვა.²

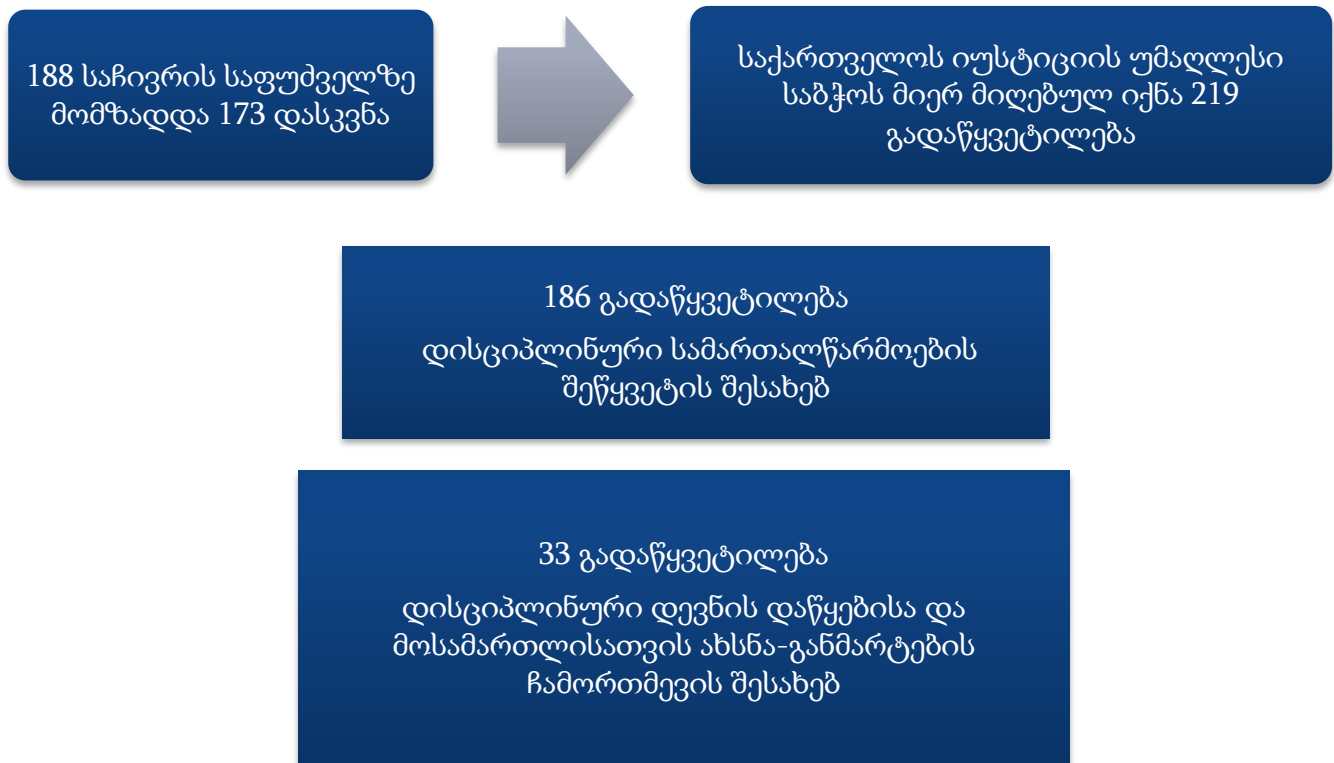
სტატისტიკური მონაცემების თანახმად, საჩივრის ავტორთა **59%** - მხარეები და მესამე პირები, **32%** - წარმომადგენლები, ხოლო **8%** დაინტერესებულ პირები არიან.



² საჩივრის ავტორებში მითითება „სხვა“ მოიაზრებს მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებში გავრცელებულ ინფორმაციასა და მოხსენებით ბარათებს. აღნიშნული წარმოდგენილია სტატისტიკური მონაცემების სრულყოფის მიზნით.

6. სტატისტიკური ინფორმაცია სადისციპლინო სხდომების შედეგების შესახებ

დისციპლინური საჩივრების განხილვის მიზნით საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ ჩაატარა რვა სადისციპლინო სხდომა. დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს წარუდგინა **188** საჩივარზე მომზადებული **173** დასკვნა.³ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ განიხილა შემოსული საჩივრების **42%** და მიიღო **219** გადაწყვეტილება.⁴ იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არცერთ წევრს განსხვავებული მოსაზრება იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებაზე არ წარუდგენია. ამასთან, აცილების უფლებითა და სხდომის გასაჯაროების უფლებით არცერთ მოსამართლეს არ უსარგებლია.



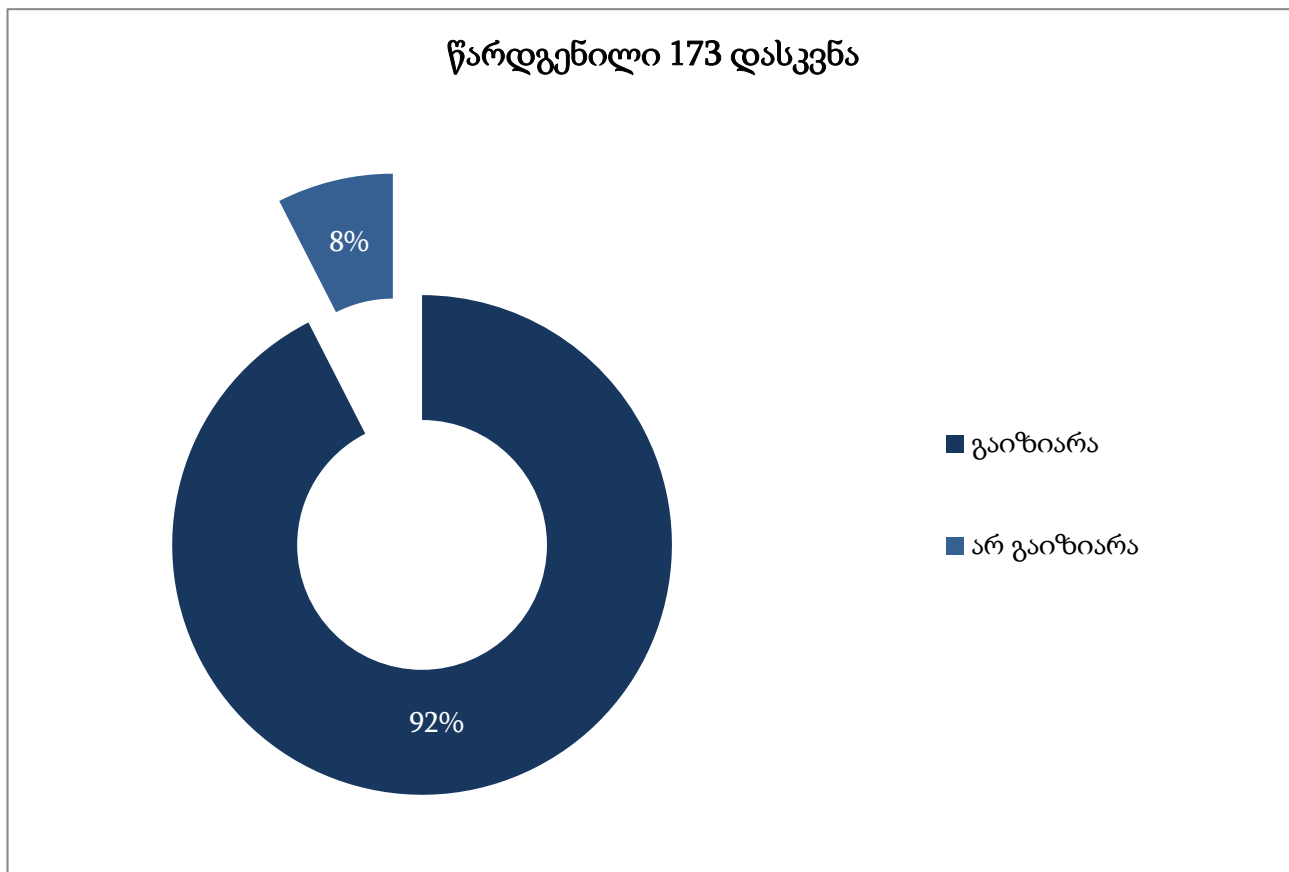
³ დამოუკიდებელი ინსპექტორი უფლებამოსილია თავისი გადაწყვეტილებით ერთ წარმოებად გააერთიანოს ერთი მოსამართლის მიმართ სხვადასხვა საფუძველზე წარმოებული ორი ან ორზე მეტი დისციპლინური საქმე. შესაბამისად, განსხვავებულია მიღებული საჩივრებისა და მომზადებული დასკვნების რაოდენობა.

⁴ დისციპლინურ საჩივარში მითითებულ მოსამართლეთა რაოდენობის მიუხედავად დამოუკიდებელი ინსპექტორი ერთ დისციპლინურ საჩივარზე ამზადებს ერთ დასკვნას, რომელშიც თითოეული მოსამართლის ქმედებას ინდივიდუალურად აფასებს და მომზადებულ დასკვნას წარუდგენს საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო გადაწყვეტილებას თითოეული მოსამართლის მიერ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის თაობაზე ინდივიდუალურად იღებს. აღნიშნულიდან გამომდინარე, წარდგენილი დასკვნებისა და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების რაოდენობა განსხვავებულია.

დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გადაწყვეტილებები მოიცავს ისეთ საქმეებს, სადაც დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ფაქტი ან ბრალეული ჩადენა არ დადასტურდა. ასევე, ისეთ საქმეებსაც, რომლებზეც გასულია მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემის ვადა - ხანდაზმულია (5 საქმე), მოსამართლეს შეუწყდა სამოსამართლო უფლებამოსილება (4 საქმე), საჩივარი შეეხებოდა ისეთ პირებს, რომლებიც არ წარმოადგენენ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით განსაზღვრულ სუბიექტ - მოსამართლეს (2 საქმე).

7. სტატისტიკური ინფორმაცია წარდგენილი დასკვნებისა და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მიღებული განსხვავებული გადაწყვეტილებების შესახებ

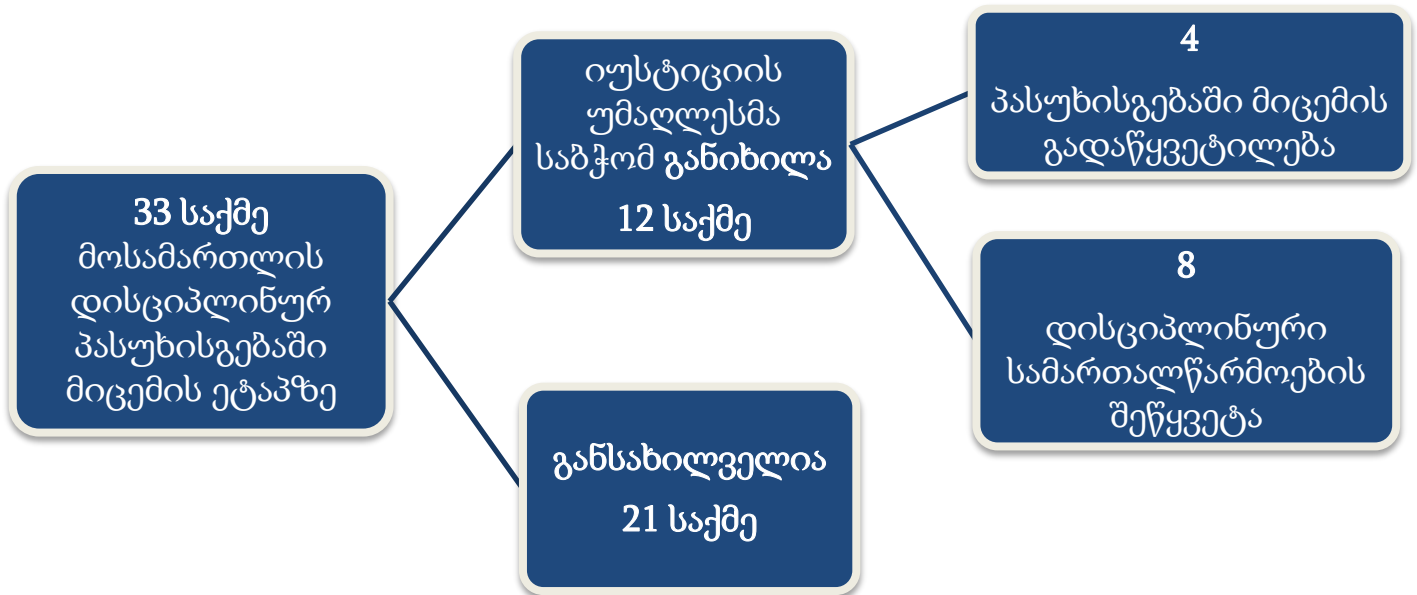
დამოუკიდებელი ინსპექტორის წინასწარი მოკვლევის შედეგები საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ გაიზიარა 160 და არ გაიზიარა 13 შემთხვევაში.



8. სტატისტიკური ინფორმაცია მოსამართლეთა მიმართ დისციპლინური დევნის დაწყებისა და ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის შესახებ

დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა წინასწარი მოკვლევის შედეგად საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს მოსამართლის მიმართ დისციპლინური დევნის დაწყებისა და ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის შესახებ მოსაზრებით **46** დისციპლინურ საქმეზე მიმართა, სადაც საჩივრის ავტორები უთითებდნენ საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურების **28**, მოსამართლის მოვალეობის შეუსრულებლობის ან არაჯეროვანი შესრულების **16** და სამოსამართლო ეთიკის დარღვევის **6** ფაქტზე.⁵

დამოუკიდებელი ინსპექტორის დასკვნა მოსამართლის მიმართ დისციპლინური დევნის დაწყებისა და ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის შესახებ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ გაიზიარა **33** დისციპლინურ საქმეზე (დისციპლინური დევნის დაწყების შესახებ წარდგენილი საქმეების **72%**), რომლებიც შეეხებოდა საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურების **20**, მოსამართლის მოვალეობების შეუსრულებლობას ან არაჯეროვანი შესრულების **13** და სამოსამართლო ეთიკის წესების დარღვევის **5** ფაქტს.



⁵ დისციპლინურ საჩივარში საჩივრის ავტორები რიგ შემთხვევებში დისციპლინური გადაცდომის რამდენიმე ფაქტზე მიუთითებენ. შესაბამისად, საჩივრებისა და დისციპლინური გადაცდომის ფაქტების რაოდენობა განსხვავებულია.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო დამოუკიდებელი ინსპექტორის დასკვნას დისციპლინური დევნის დაწყებისა და მოსამართლისათვის ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის შესახებ არ დაეთანხმა **13** შემთხვევაში, რაც დისციპლინური დევნის დაწყების შესახებ წარდგენილი საქმეების **28%** წარმოადგენს. აღნიშნული დისციპლინური საჩივრები შეეხებოდა საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურების **8** ფაქტს, მოსამართლის მოვალეობის შეუსრულებლობის ან არაჯეროვანი შესრულების **9** ფაქტსა და ეთიკის წესების დარღვევის - **2** ფაქტს.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ მოსამართლეთა დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემის საკითხი **12** დისციპლინური საქმეზე განიხილა. აღნიშნული საქმეები ცხრა შემთხვევაში შეეხებოდა საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურებას, ერთ შემთხვევაში მოსამართლის მოვალეობის არაჯეროვან შესრულებას და ორ შემთხვევაში სამოსამართლო ეთიკის წესების დარღვევას. თორმეტივე შემთხვევაში არსებობდა დამოუკიდებელი ინსპექტორის დასკვნა დისციპლინური გადაცდომის შესაძლო ჩადენის შესახებ. მნიშვნელოვანია, რომ იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემის გადაწყვეტილება **4**, ხოლო დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ **8** საქმეზე მიიღო.

