



დამოუკიდებელი ინსპექტორის
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი

2020 წლის 27 აგვისტო

დისციპლინური საქმე №105/19
მოსამართლე --- მიმართ
დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ

--- 2019 წლის 4 ივნისის №-- საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁵ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 75⁶ მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე --- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 28 ივნისის №299/103-03 წერილით, მოსამართლეს ეცნობა საჩივრის შემოსვლისა და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ დასკვნა მომზადდა 2019 წლის 31 ივლისს.

1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული გარემოებები:

საჩივრის ავტორის განცხადებით სასამართლომ დაარღვია კანონის მოთხოვნები. კერძოდ, სასამართლომ მიიღო განჩინება სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების შესახებ მესამე პირების საკუთრებაში არსებულ ქონებაზე, არ დაადგინა სარჩელის ფასი, არ შეამოწმა განსჯადობის საკითხი.

მოსამართლის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია: დისციპლინურ საქმეზე 2019 წლის 26 ივლისს, მოსამართლე --- მიერ, (რეგისტრაციის №--) წარმოდგენილია ინფორმაცია, სადაც მოსამართლე უთითებს, რომ საჩივრის ავტორის მოსაზრებები არის უსაფუძვლო და დაუსაბუთებელი, რის გამოც ითხოვს შეწყდეს მის მიმართ დაწყებული დისციპლინური სამართალწარმოება.

2. საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

2.1. 2019 წლის 8 აპრილს --- და --- სარჩელით მიმართეს სასამართლოს, მოპასუხე - საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს --- სარეგისტრაციო სამსახურის, მესამე პირების ---, ---, ---, --- მიმართ საკუთრების უფლების რეგისტრაციის გაუქმების თხოვნით.

2019 წლის 8 აპრილის განჩინებით მოსარჩელებს --- და --- განცხადება სარჩელის უზრუნველყოფის თაობაზე დაკმაყოფილდა; მოპასუხე საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს --- სარეგისტრაციო სამსახურს აეკრძალა სადავო უძრავ ქონებებზე (საკადასტრო კოდები: ---) დავის დასრულებამდე ნებისმიერი სახის უფლების რეგისტრაციის განხორციელება.

2019 წლის 3 მაისს -- --, -- --, -- -- წარმომადგენელმა -- -- საჩივრით მიმართა -- -- სასამართლოს და მოითხოვა გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონიძიების გაუქმება.

2019 წლის 6 მაისის განჩინებით --, -- და -- -- წარმომადგენლის საჩივარი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ; -- -- სასამართლოს 2019 წლის 8 აპრილის განჩინებით გამოყენებული სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიება გაუქმდა ნაწილობრივ და საკადასტრო კოდი -- -- უძრავ ნივთზე ნებისმიერი სახის უფლების რეგისტრაცია გაუქმდა.

2019 წლის 6 მაისის განჩინებით -- -- და -- -- წარმომადგენლის -- -- განცხადება სარჩელის უზრუნველყოფის თაობაზე, დაკმაყოფილდა; მოპასუხე საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს -- სარეგისტრაციო სამსახურს აეკრძალა -- -- საკუთრებაში არსებული უძრავი ქონების, -- -- ნაწილზე საკადასტრო კოდი --, დავის დასრულებამდე, ნებისმიერი სახის უფლების რეგისტრაციის განხორციელება.

2019 წლის 3 მაისის განჩინებით -- --, -- -- და -- -- წარმომადგენლის -- -- მიერ 2019 წლის 3 მაისს წარმოდგენილი საჩივარი, -- -- სასამართლოს 2019 წლის 8 აპრილის განჩინების გაუქმების შესახებ, მიღებულ იქნა წარმოებაში.

2.2. 2019 წლის 23 მაისის განჩინებით -- --, -- -- და -- -- საჩივარი მიღებულ იქნა განსახილველად.

-- --, -- -- და -- -- საჩივრები -- -- სასამართლოს 2019 წლის 8 აპრილისა და ამავე სასამართლოს 2019 წლის 7 ივნისის განჩინებებზე, საქმის მასალებთან ერთად გადაეცა -- სააპელაციო სასამართლოს.

3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის დასკვნა:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-2 პუნქტი განსაზღვრავს მოსამართლის დისციპლინური გადაცდომის სახეებს (2020 წლის 1 იანვრამდე მოქმედი რედაქცია). იმისათვის, რომ დადგინდეს ჰქონდა თუ არა ადგილი მოსამართლის მიერ შესაბამისი გადაცდომის ჩადენის ფაქტს საჭიროა სამართლებრივი შეფასება მივცეთ მოცემულ საქმეზე დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და შევაფასოთ კონკრეტული ფაქტები შეიცავენ თუ არა დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს.

ყურადღება უნდა გამახვილდეს იმ გარემოებაზე, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, არავის არა აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის, საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების შესაბამისად და თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე. ამასთან, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

ამდენად, არსებული ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება შესაძლებელია მხოლოდ იმ თვალსაზრისით, თუ რამდენად მოქმედებდა მოსამართლე არსებული კანონმდებლობის ფარგლებში.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, კანონის არასწორი განმარტება, რომელსაც საფუძველად უდევს მოსამართლის შინაგანი რწმენა, არ არის დისციპლინური გადაცდომა და აღნიშნული ქმედებისათვის მოსამართლეს არ ეკისრება დისციპლინური პასუხისმგებლობა.

ზემოაღნიშნულის შესაბამისად, საჩივრის ავტორის გამოთქმული მოსაზრებები განჩინების კანონის მოთხოვნათა დარღვევით მიღებაზე განეკუთვნება კანონიერების სფეროს, რაც ვერ გახდება დისციპლინური სამართალწარმოების დროს მსჯელობის საგანი.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლის თანახმად, ადმინისტრაციული საქმის განხილვისას მხარეები სარგებლობენ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-4 მუხლით მინიჭებული უფლება-მოვალეობებით, ამასთან, სასამართლო უფლებამოსილია თავისი ინიციატივით მიიღოს გადაწყვეტილება დამატებითი ინფორმაციის ან მტკიცებულების წარმოსადგენად.

საქართველოს კონსტიტუციის 42-ე მუხლის მე-2 პუნქტის, ასევე, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-3 მუხლის მე-2 პუნქტის მიხედვით, ყოველი პირი უნდა განსაჯოს მხოლოდ იმ სასამართლომ, რომლის იურისდიქციასაც ექვემდებარება მისი საქმე.

ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 26-ე მუხლის მიხედვით, სარჩელი უნდა წარედგინოს იმ სასამართლოს, რომელიც უფლებამოსილია განიხილოს და გადაწყვიტოს ადმინისტრაციული საქმე. არაგანსჯად სასამართლოში სარჩელის წარდგენის შემთხვევაში სასამართლო სარჩელს გადაუგზავნის განსჯად სასამართლოს და ამის შესახებ აცნობებს მოსარჩელეს.

საქმის მასალებით დგინდება, რომ მოცემული საქმე -- -- სასამართლოს -- სააპელაციო სასამართლოდან გადაეგზავნა -- -- სასამართლოს მიერ საქმის აცილების გამო.

საჩივრის ავტორი ასევე მუთითებს, რომ სახელმწიფო ბაჟი არასწორადაა განსაზღვრული, რაც საქმის მასალების შესწავლის შედეგად არ დადასტურდა, ვინაიდან, ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობის შესახებ დავაზე საპროცესო კანონმდებლობით გათვალისწინებულია სახელმწიფო ბაჟის გადახდა 100 ლარის ოდენობით.

რაც შეეხება საჩივრის ავტორის მითითებას, რომ სასამართლომ მიიღო განჩინება სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების შესახებ მესამე პირების საკუთრებაში არსებულ ქონებაზე, უნდა აღინიშნოს, რომ 2019 წლის 8 აპრილის სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განჩინებით მოპასუხე საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს -- სარეგისტრაციო სამსახურს დავის დასრულებამდე აეკრძალა, საჯარო რეესტრში რეგისტრირებულ სადავო უძრავ ქონებებზე (საკადასტრო კოდები: -- --) ნებისმიერი სახის უფლების რეგისტრაციის განხორციელება, რაც შეესაბამება საპროცესო კანონმდებლობას.

ამდენად, მოსამართლე -- -- მოქმედებდა მისთვის საპროცესო კანონმდებლობით მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებში. დამოუკიდებელი ინსპექტორი არ არის უფლებამოსილი იმსჯელოს მოსამართლის მიერ, მისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე, მტკიცებულებათა შეფასებების შედეგად, გამოტანილი განჩინებების კანონიერებაზე. გადაწყვეტილების ამ მხრივ შეფასება მხოლოდ სასამართლოს კომპეტენციას წარმოადგენს.

4. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძველები:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის თანახმად, დისციპლინურ გადაცდომად შეიძლება მიჩნეულ იქნეს მხოლოდ ისეთი ქმედება, რომელიც „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტშია მოცემული.

საქართველოს კონსტიტუციის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, საქართველოში მართლმსაჯულებას საერთო სასამართლოები ახორციელებენ. მართლმსაჯულების განხორციელება, თავისთავად, გადაწყვეტილებათა გამოტანასაც გულისხმობს. მხარეთა მოთხოვნების მართებულობასა და კანონიერებას სასამართლო წყვეტს და მხარე რომ სასამართლოს გადაწყვეტილებას არ ეთანხმება არ ნიშნავს რომ გადაწყვეტილება არაკანონიერია.

მართლმსაჯულების განხორციელების უფლებამოსილება აქვს მხოლოდ მოსამართლეს კანონით დადგენილი წესით, ხოლო მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გადასინჯვის უფლებამოსილება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს კომპეტენციას წარმოადგენს.

„მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ შეიძლება იყოს გადასინჯვის საგანი, გარდა გასაჩივრების ტრადიციული პროცედურისა“ (ალექსანდრე ვოლკოვი უკრაინის წინააღმდეგ §80). დისციპლინური სამართალწარმოების ქრილში, დამოუკიდებელი ინსპექტორი ვერ იმსჯელებს მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინება/გადაწყვეტილების კანონიერებაზე, ვინაიდან დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური არ წარმოადგენს სასამართლოს ზემდგომ ინსტანციას, რომელსაც შეუძლია გააუქმოს/შეცვალოს გადაწყვეტილება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 31 ივლისის დასკვნით დადგინდა, რომ -- -- საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები არ შეიცავს მოსამართლე -- -- მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ნიშნებს.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ საჩივარი ეხება მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტის კანონიერებას (კანონის 2020 წლის 1 იანვრიდან მოქმედი რედაქცია).

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტით, 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით და

გ ა დ ა წ ვ ე ტ ა :

-- -- №-- საჩივარზე შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება მოსამართლე -- -- მიმართ.

ზურაბ აზნაურაშვილი

დამოუკიდებელი ინსპექტორი