



დამოუკიდებელი ინსპექტორის

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი

2020 წლის 02 ოქტომბერი

დისციპლინური საქმე №225/18

მოსამართლე --- მიმართ

დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ

-- -- 2018 წლის 11 სექტემბრის №-- საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁵ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 75⁶ მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე --- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2018 წლის 1 ნოემბრის №127/225-03 წერილით, მოსამართლეს ეცნობა საჩივრის შემოსვლისა და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ დასკვნა მომზადდა 2018 წლის 27 დეკემბერს.

1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული გარემოებები:

1.1. საჩივრის ავტორის განცხადებით, მოსამართლე ყოველმხრივ ცდილობს არ დააკმაყოფილოს მისი ლეგიტიმური შუამდგომლობები.

1.2. საჩივრის ავტორის განცხადებით, მოსამართლე მიკერძოებულია მოწინააღმდეგე მხარის მიმართ. საჩივრის ავტორი განმარტავს, რომ 2018 წლის 6 ივნისის განჩინებით გამოთხოვილი ინფორმაცია სასამართლოს წარედგინა 2018 წლის 21 და 22 ივნისს, რაც მისთვის ცნობილი გახდა 2018 წლის 28 ივნისს გამართულ სასამართლო სხდომაზე, სადაც სასამართლომ განუმარტა, რომ გადასცემდა აღნიშნულ ინფორმაციას, რათა გაცნობოდა და შესაბამისი შუამდგომლობები მოემზადებინა, თუმცა აღნიშნული მასალები არასრულად 70 დღის დაგვიანებით გადასცეს.

1.3. საჩივრის ავტორის განმარტებით, მოსარჩელე --- მიეცა შესაძლებლობა 2018 წლის 25 ივნისის განცხადების საფუძველზე გაცნობოდა საქმის მასალებს იმავე დღეს --- სასამართლო შენობაში, ხოლო მას 10.08.2018 წლის და 22.08.2018 წლის განცხადებების მიუხედავად მხოლოდ 2018 წლის 27 და 29 აგვისტოს მიეცა საქმის მასალების გაცნობის შესაძლებლობა, რითაც დაირღვა თანასწორობის პრინციპი.

1.4. საჩივრის ავტორი აღნიშნავს, რომ სასამართლო არ აძლევს პასუხს 2018 წლის 22 აგვისტოს შეტანილ განცხადებასთან დაკავშირებით, სადაც ითხოვდა პასუხს სად მოხდა --- მიერ მოთხოვნილი საქმის მასალების გაცნობა. ასევე, რეაგირების გარეშეა დატოვებული მისი 16.07.2018 წლის და 26.07.2018 წლის

განცხადებები, სადაც ითხოვდა 2013-2017 წწ საბანკო მონაცემების მისთვის ჩაუბარებლობის მიზეზის განმარტებას.

2. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

2017 წლის 23 მაისს -- -- სარჩელით მიმართა -- -- სასამართლოს, მოპასუხეების - -- -- და -- -- მიმართ, განქორწინების, ქონების გაყოფის, ბავშვებისათვის ალიმენტის დანიშვნის თაობაზე.

2018 წლის 23 ივნისს -- -- წარადგინა განცხადება სარჩელის უზურუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებასთან დაკავშირებით.

2017 წლის 24 მაისის განჩინებით მოსარჩელის შუამდგომლობა სარჩელის უზურუნველყოფის ღონისძიების გამოყენებასთან დაკავშირებით ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა.

2017 წლის 24 მაისის განჩინებით მოსარჩელის შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადავადების შესახებ დაკმაყოფილდა.

2017 წლის 2 ივნისის განჩინებით სამოქალაქო საქმეს -- რომლის დავის საგანს წარმოადგენს განქორწინება, ალიმენტის დაკისრება, ჩუქების ხელშეკრულების 2/3 ნაწილში ბათილად ცნობა, უძრავ-მოდრავი ქონების 2/3 ნაწილის მესაკუთრედ ცნობა, ცალკე წარმოებად გამოეყო სასარჩელო მოთხოვნა - ჩუქების ხელშეკრულების 2/3 ნაწილში ბათილად ცნობის, უძრავ-მოდრავი ქონების 2/3 ნაწილის მესაკუთრედ ცნობის ნაწილში და მას მიენიჭა ახალი ნომერი.

2017 წლის 5 ივნისს მოპასუხეებმა სასამართლოში წარადგინეს შესაგებელი.

2017 წლის 26 ივნისს მოპასუხეებმა სასამართლოში წარადგინეს დაზუსტებული შესაგებელი.

2017 წლის 18 აგვისტოს მოსარჩელემ სასამართლოში წარადგინა დაზუსტებული სარჩელი.

2017 წლის 21 აგვისტოს განჩინებით -- -- შუამდგომლობა სარჩელის უზურუნველყოფის ღონისძიების თაობაზე დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ.

2017 წლის 5 სექტემბერს მოპასუხეებმა სასამართლოში წარადგინეს შესაგებელი.

2017 წლის 13 დეკემბერს -- -- შეგებებული სარჩელი წარადგინა სასამართლოში.

2017 წლის 18 დეკემბრის განჩინებით მოსარჩელე (შეგებებული სარჩელით) -- -- შუამდგომლობა სახელმწიფო ბაჟის გადავადების შესახებ დაკმაყოფილდა.

2018 წლის 23 იანვარს -- -- სასამართლოში წარადგინა შესაგებელი.

2018 წლის 5 თებერვლის განჩინებით დაინიშნა მოსამზადებელი სხდომა 2018 წლის 28 თებერვალს.

2018 წლის 27 თებერვალს -- -- წარმომადგენელმა განცხადება წარადგინა სასამართლოში სხდომის გადადების თაობაზე.

2018 წლის 28 თებერვლის საოქმო განჩინებით მოსამზადებელი სხდომა გადაიდო 2018 წლის 22 მარტს.

2018 წლის 23 მარტს -- -- განცხადებით მიმართა სასამართლოს და საქმის მასალების გაცნობა და გადაღება მოითხოვა.

2018 წლის 29 მარტის ხელწერილით დასტურდება, რომ მხარე გაეცნო საქმის მასალებს.

2018 წლის 2 აპრილს -- -- წარმომადგენელმა განცხადებით მიმართა სასამართლოს საქმის მასალების გაცნობის და ასლების გადაღების მოთხოვნით.

2018 წლის 2 აპრილის ხელწერილით დასტურდება, რომ -- -- წარმომადგენელი გაეცნო საქმეს და გადაიღო მასალები.

2018 წლის 26 აპრილს გაიმართა სასამართლო სხდომა, რომელიც შუამდგომლობის განხილვის ეტაპიდან გადაიღო 2018 წლის 6 ივნისს.

2018 წლის 26 აპრილს -- -- წარმომადგენელმა განცხადებით მიმართა სასამართლოს სხდომის ოქმის გადაცემის თხოვნით, რომელიც ჩაიბარა იმავე დღეს.

2018 წლის 8 მაისს -- -- განცხადებით მიმართა სასამართლოს 2018 წლის 22 მარტის და 26 აპრილის სხდომის ოქმის აუდიო ჩანაწერის გადაცემასთან დაკავშირებით, რომელიც იმავე დღეს ჩაბარდა.

2018 წლის 6 ივნისს გამართული სასამართლოს მოსამზადებელი სხდომა გადაიზარდა სასამართლოს მთავარ სხდომაში, რომელიც ახსნა-განმარტების ეტაპიდან გადაიღო 2018 წლის 28 ივნისს.

2018 წლის 6 ივნისის საოქმო განჩინებით ნაწილობრივ დაკმაყოფილდა -- -- შუამდგომლობა მტკიცებულებათა გამოთხოვის შესახებ - გამოთხოვილ იქნა ინფორმაცია 2013 წლის 1 იანვრიდან 2017 წლის 1 სექტემბრამდე პერიოდის -- -- საბანკო ანგარიშიდან ამონაწერების და საკრედიტო ხელშეკრულებების სახით, შემდეგი საბანკო დაწესებულებებიდან: ---, ---, ---, ---, ---.

2018 წლის 21 ივნისს -- -- მიერ სასამართლოში წარდგენილი წერილის მიხედვით 01.01.2017-01.09.2017 წწ პერიოდში -- -- შესახებ ინფორმაცია არ ფიქსირდება.

2018 წლის 22 ივნისს -- -- სასამართლოში წარადგინა ინფორმაცია 01.01.2013-01.09.2017 წწ პერიოდში -- -- და -- -- არსებული ანგარიშებიდან ამონაწერის და გაცემული სესხების შესახებ.

2018 წლის 22 ივნისს -- -- მიერ სასამართლოში წარდგენილი წერილის მიხედვით განჩინებაში მითითებულ პერიოდში -- -- პირადი ანგარიში არ გააჩნდა და დანართის სახით წარადგინა განჩინებაში მოთხოვილ პერიოდზე -- -- საბანკო ანგარიშებიდან ამონაწერი.

2018 წლის 25 ივნისს -- -- განცხადებით მიმართა სასამართლოს და ითხოვა სხდომის გადადება სხვა დროისთვის, ასევე საქმის მასალების გაცნობა.

2018 წლის 28 ივნისის გაიმართა სასამართლოს მთავარი სხდომა.

2018 წლის 2 ივლისს მოსარჩელის და მოპასუხის წარმომადგენლებს სასამართლოდან გაეგზავნათ -- -- მიერ წარმოდგენილი მასალები.

2018 წლის 4 ივლისს სასამართლოს მიმართა -- -- წარმომადგენელმა სასაქონლო-საინჟინრო ექსპერტიზის დანიშვნის თაობაზე.

2018 წლის 16 ივლისს -- -- განცხადებით მიმართა სასამართლოს და ითხოვა 2018 წლის 6 ივნისის საოქმო განჩინების ჩაბარება, რომელიც საბანკო ორგანიზაციებს გაეგზავნა.

-- -- სასამართლოს 2018 წლის 19 ივლისის წერილით -- -- გაეგზავნა 2018 წლის 6 ივნისის საოქმო განჩინება და განემარტა, რომ გამოთხოვილი ინფორმაცია საფოსტო გზავნილის მეშვეობით ჩაბარდა მის წარმომადგენელს.

2018 წლის 26 ივლისს -- განცხადებით მიმართა სასამართლოს და 2018 წლის 6 ივლისის განჩინების 1.3. პუნქტით გათვალისწინებული გამოთხოვილი ინფორმაცია მოითხოვა. ასევე, გამოითხოვა საბანკო დაწესებულებებისთვის ჩაბარებული 2018 წლის 6 ივნისის განჩინების დედნები.

2018 წლის 10 აგვისტოს -- შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს -- ადმინისტრაციიდან ინფორმაციის გამოთხოვასთან დაკავშირებით.

2018 წლის 10 აგვისტოს და 22 აგვისტოს განცხადებებით -- მოითხოვა საქმის მასალების გაცნობა და ასლების გადაღება.

2018 წლის 27 აგვისტოს ხელწერილის მიხედვით -- გაეცნო საქმის მასალებს.

2018 წლის 30 აგვისტოს -- გაეგზავნა ---, ---, ---, --- გამოთხოვილი მასალები.

2018 წლის 3 სექტემბერს -- განცხადებით მიმართა სასამართლოს და ითხოვა წერილობითი პასუხი მის მიერ წარდგენილ განცხადებებზე.

2018 წლის 5 სექტემბერს -- სასამართლოდან გაეგზავნა წერილობითი პასუხი 2018 წლის 3 სექტემბერს წარდგენილ განცხადებაზე.

2018 წლის 14 ოქტომბერს -- შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს ყველა საკრედიტო ორგანიზაციიდან -- საბანკო ტრანზაქციების ამონაწერის და მისი მონაწილეობით შედგენილი ყველა გარიგების გამოთხოვის შესახებ.

2018 წლის 17 ოქტომბერს -- შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს საქმეს მტკიცებულების სახით დართვოდა საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში წარდგენილი განცხადება და მის საფუძველზე მომზადებული წერილობითი პასუხი.

2018 წლის 17 ოქტომბრის სასამართლო სხდომა გადაიდო სხვა დროისთვის.

3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2018 წლის 27 დეკემბრის დასკვნა:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-2 პუნქტი განსაზღვრავს მოსამართლის დისციპლინური გადაცდომის სახეებს (2020 წლის 1 იანვრამდე მოქმედი რედაქცია). იმისათვის, რომ დადგინდეს ჰქონდა თუ არა ადგილი მოსამართლის მიერ შესაბამისი გადაცდომის ჩადენის ფაქტს საჭიროა სამართლებრივი შეფასება მივცეთ მოცემულ საქმეზე დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და შევავსოთ კონკრეტული ფაქტები შეიცავენ თუ არა დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს.

ყურადღება უნდა გამახვილდეს იმ გარემოებაზე, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, არავის არა აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის, საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების შესაბამისად და თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე. ამასთან, ამავე ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

ამდენად, არსებული ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება შესაძლებელია მხოლოდ იმ თვალსაზრისით, თუ რამდენად მოქმედებდა მოსამართლე არსებული კანონმდებლობის ფარგლებში.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 215-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, სასამართლოში საქმის განხილვისას შუამდგომლობა სასამართლოს წარედგინება წერილობითი ფორმით, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც მხარე ახალი არსებითი გარემოების საფუძველზე შუამდგომლობას დააყენებს სასამართლო სხდომაზე. შუამდგომლობა უნდა იყოს დასაბუთებული; მასში კონკრეტულად უნდა მიეთითოს მოთხოვნა და მისი არგუმენტაცია, რომელიც უნდა შეეხებოდეს მხოლოდ იმ გარემოებებს, რომლებსაც უშუალო კავშირი აქვს შუამდგომლობაში დასმულ მოთხოვნასთან. ერთგვაროვანი შუამდგომლობები სასამართლოს ერთად წარედგინება. თუ მოსამართლე მიიჩნევს, რომ შუამდგომლობის დაყენება ემსახურება პროცესის გაჭიანურებას, იგი ხსნის ამ შუამდგომლობას. თუ მოსამართლე მიიჩნევს, რომ მხარე პროცესის გაჭიანურების მიზნით აყენებს შუამდგომლობებს, იგი მხარეებს ართმევს შუამდგომლობების დაყენების უფლებას და გადადის საქმის განხილვის შემდეგ სტადიაზე. ამავე კოდექსის 104-ე მუხლის თანახმად „სასამართლო არ მიიღებს, არ გამოითხოვს ან საქმიდან ამოიღებს მტკიცებულებებს, რომლებსაც საქმისათვის მნიშვნელობა არა აქვთ. მტკიცებულებათა მიუღებლობის, მათ გამოთხოვაზე უარის თქმის ან საქმიდან მათი ამოღების შესახებ სასამართლოს გამოაქვს განჩინება, რომელიც ცალკე არ გასაჩივრდება.“

საქმის მასალების მიხედვით, მოსამართლის მიერ მიღებული საოქმო განჩინებები, დისციპლინური სამართალწარმოების დროს მსჯელობის საგანი ვერ იქნება. საქართველოს იუსტიციის საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორი არ არის უფლებამოსილი იმსჯელოს მოსამართლის მიერ, მისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე, მტკიცებულებათა შეფასებების შედეგად, გამოტანილი გადაწყვეტილების კანონიერებაზე.

4. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძველები:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის თანახმად, დისციპლინურ გადაცდომად შეიძლება მიჩნეულ იქნეს მხოლოდ ისეთი ქმედება, რომელიც „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტშია მოცემული (2020 წლის 1 იანვრიდან მოქმედი რედაქცია).

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის თანახმად, მართლმსაჯულებას სამოქალაქო საქმეებზე ახორციელებს მხოლოდ სასამართლო კანონისა და სასამართლოს წინაშე ყველა პირის თანასწორობის საწყისებზე.

საქართველოს კონსტიტუციის 59-ე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად, საქართველოში მართლმსაჯულებას საერთო სასამართლოები ახორციელებენ. მართლმსაჯულების განხორციელება, თავისთავად, გადაწყვეტილებათა გამოტანასაც გულისხმობს. მხარეთა მოთხოვნების მართებულობასა და კანონიერებას სასამართლო წყვეტს და მხარე რომ სასამართლოს გადაწყვეტილებას არ ეთანხმება არ ნიშნავს რომ გადაწყვეტილება არაკანონიერია.

მართლმსაჯულების განხორციელების უფლებამოსილება აქვს მხოლოდ მოსამართლეს კანონით დადგენილი წესით, ხოლო მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გადასინჯვის უფლებამოსილება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს კომპეტენციას წარმოადგენს.

„მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ შეიძლება იყოს გადასინჯვის საგანი, გარდა გასაჩივრების ტრადიციული პროცედურისა“ (ალექსანდრე ვოლკოვი უკრაინის წინააღმდეგ §80). დისციპლინური სამართალწარმოების კრილში, დამოუკიდებელი ინსპექტორი ვერ იმსჯელებს მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინება/გადაწყვეტილების კანონიერებაზე, ვინაიდან დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური არ წარმოადგენს სასამართლოს ზემდგომ ინსტანციას, რომელსაც შეუძლია გააუქმოს/შეცვალოს გადაწყვეტილება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2018 წლის 27 დეკემბრის დასკვნით დადგინდა, რომ -- -- საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები არ შეიცავს მოსამართლე -- -- მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ნიშნებს.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ საჩივარი ეხება მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტის კანონიერებას (2020 წლის 1 იანვრიდან მოქმედი რედაქცია).

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტით, 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

-- -- №-- საჩივარზე შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება მოსამართლე -- -- მიმართ კანონიერების ნაწილში.

ზურაბ აზნაურაშვილი

დამოუკიდებელი ინსპექტორი