



დამოუკიდებელი ინსპექტორის  
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი

2021 წლის 10 აგვისტო

დისციპლინური საქმე №174/19  
მოსამართლე --- მიმართ

დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ

--- 2019 წლის 15 ოქტომბრის №174 საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 75<sup>6</sup> მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ, მოსამართლე --- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 13 ნოემბრის №456/174-03 წერილით მოსამართლეს ეცნობა მის მიმართ --- 2019 წლის 15 ოქტომბრის №174 საჩივრის შემოსვლის და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ --- 2019 წლის 15 ოქტომბრის №174 საჩივარზე დასკვნა მომზადდა 2019 წლის 22 ნოემბერს.

**1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული ფაქტები:**

საჩივრის ავტორი საუბრობს მოსამართლის მხრიდან დისციპლინურ დარღვევებზე, რასთან დაკავშირებითაც საჩივარში მიუთითებს შემდეგ ფაქტებზე:

- მოსამართლე --- მის სარჩელს (02.03.2016) განიხილავდა 16 თვე და 18 დღე;
- 2017 წლის 26 აპრილს გამართულ სხდომაზე, მოსამართლე --- კანონის არცოდნის გამო უსაფუძვლოდ ცდილობდა მისი უფლების შეზღუდვას, რაც გამოიხატა შემდეგში, რომ ჯერ აუკრძალა სხდომის აუდიო ჩაწერა, ხოლო მას შემდეგ რაც თვითონ განუმარტა ჩაწერის უფლებამოსილების შესახებ, ადგილზე გაეცნო ნორმას და გამოიტანა საოქმო განჩინება ვითომდა მისი შუამდგომლობა სხდომის აუდიო ჩაწერის შესახებ დაკმაყოფილდა. საჩივრის ავტორის თქმით, მას შუამდგომლობა არ დაუყენებია და მოსამართლემ ისე, რომ მის უფლებამოსილებას არ განეკუთვნებოდა, გასცა ნებართვა ადგილიდან სხდომის აუდიო ჩაწერის შესახებ;
- მოსამართლე --- დააგვიანა 2019 წლის 8 ოქტომბრის სასამართლო სხდომაზე;
- მოსამართლემ 2019 წლის 8 ოქტომბრის სასამართლო სხდომაზე უსაფუძვლოდ დააჯარიმა 50 ლარით;
- მოსამართლე --- არ დააკმაყოფილა მისი შუამდგომლობა ფონოგრამის ტექსტის გაშიფვრის მიზნით ექსპერტიზის დანიშვნის შესახებ, რითაც საქმისთვის მნიშვნელოვანი გარემოებები დაამახინჯა, თითქოსდა საჩივრის ავტორმა მოახდინა მოთხოვნის დაზუსტება (გადაწყვეტილების 3.5 პუნქტი).

**2. საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:**

2.1. --- 2016 წლის 2 მარტს სარჩელით მიმართა --- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას, მოპასუხე პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის მიმართ და მოითხოვა

პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის გადაწყვეტილების ბათილად ცნობა.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლის -- -- 2016 წლის 7 მარტის განჩინებით, -- -- სარჩელზე დადგინდა ხარვეზი. -- -- 2016 წლის 21 მარტს დაზუსტებული სარჩელით მიმართა -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას.

მოსამართლე -- -- საავადმყოფო ფურცელზე ყოფნის გამო, საქმე განსახილველად გადაეწერა იმავე კოლეგიის მოსამართლე -- --.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლის -- -- 2016 წლის 25 მარტის განჩინებით, -- -- სარჩელზე გაუგრძელდა ხარვეზის აღმოფხვრის ვადა. -- -- 2016 წლის 4 აპრილს დაზუსტებული სარჩელით მიმართა -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლის -- -- 2016 წლის 25 მარტის განჩინებით, -- -- სარჩელი მიღებულ იქნა წარმოებაში და იმ ეტაპისთვის ცნობილი იქნა დასაშვებად.

პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორმა 2016 წლის 18 აპრილს წარადგინა შესაგებელი.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლის -- -- 2016 წლის 25 აპრილის განჩინებით, დაინიშნა მოსამზადებელი სხდომა 2016 წლის 25 მაისს.

-- -- 2016 წლის 27 აპრილს განცხადებით მიმართა -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას, პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის სამსახურის მიერ წარმოდგენილ ზეპირი განხილვის აუდიო ოქმის ჩანაწერის თაობაზე.

2016 წლის 25 მაისს საქმეზე გაიმართა მოსამზადებელი სხდომა.

-- -- 2016 წლის 2 სექტემბერს განცხადებით მიმართა -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე -- -- და მოითხოვა სასამართლო სხდომის თარიღის განსაზღვრა.

სასამართლო მთავარი სხდომა გაიმართა 2017 წლის 25 იანვარს, 1 მარტს, 26 აპრილს და 28 ივნისს.

2017 წლის 26 აპრილის სასამართლო სხდომის დასაწყისში მოსარჩელემ მოითხოვა პირადად განეხორციელებინა სხდომის აუდიო ჩანაწერი, რაზეც მოსამართლემ თავდაპირველად უარი განუცხადა და უთხრა, რომ ამის უფლება არ ჰქონდა. -- -- განმეორებითი მოთხოვნის შემდეგ, რომ მას ამის უფლება ჰქონდა და მსგავსად, ჩაწერას ახორციელებდა სხვა პროცესებზეც, დროის ხანმოკლე პერიოდში, მოსამართლე -- -- -- -- მოთხოვნა აუდიო ჩაწერაზე მიიჩნია შუამდგომლობად და მიიღო საოქმო განჩინება, მოსარჩელე -- -- აუდიო ჩაწერის ნებართვის თაობაზე.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლის -- -- 2017 წლის 19 ივლისის გადაწყვეტილებით, -- -- სარჩელი არ დაკმაყოფილდა.

2.2. №-- საქმეზე სასამართლო სხდომა დაინიშნა 2019 წლის 8 ოქტომბერს 16:00 საათზე. სხდომის ელექტრონული ჩანაწერის თანახმად, სასამართლო სხდომა დაიწყო ნაცვლად 16:00 საათისა 16:20 საათზე. 2019 წლის 8 ოქტომბრის სხდომაზე მოსამართლე -- -- შენიშვნის მიცემის და გაფრთხილების შემდეგ, სასამართლოს შეურაცხყოფის და უპატივცემულობის გამო, მოსარჩელე -- -- დააჯარიმა 50 ლარით.

2.3. განსახილველ საკითხთან დაკავშირებით ასევე მნიშვნელოვანია შეფასდეს მოსამართლის დატვირთულობა, მასზე განსახილველად გადაცემულ და დასრულებულ საქმეთა რაოდენობა. -- -- სასამართლოს სტატისტიკური მონაცემებით მოსამართლე -- -- განსახილველად ეწერა:

- 2016 წლის მდგომარეობით 594 ადმინისტრაციული საქმე, საიდანაც დასრულდა - 424 საქმე (71%);

- 2016 წლის მდგომარეობით 612 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმე, საიდანაც დასრულდა - 557 საქმე (91%);
- 2017 წლის მდგომარეობით 684 ადმინისტრაციული საქმე, საიდანაც დასრულდა - 558 საქმე (82%);
- 2017 წლის მდგომარეობით 382 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმე, საიდანაც დასრულდა - 291 საქმე (74%).

2.4. -- -- 2019 წლის 21 ნოემბრის №190 საჩივრის საფუძველზე საქართველოს იუსტიციის საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე -- -- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმება. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ -- -- 2019 წლის 21 ნოემბრის №190 საჩივარზე დასკვნა მომზადდა 2020 წლის 4 თებერვალს.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2021 წლის 16 ივლისის განკარგულებით -- -- 2019 წლის 21 ნოემბრის №190 საჩივარზე მომზადებული დასკვნის საფუძველზე მოსამართლე -- -- მიმართ შეწყდა დისციპლინური სამართალწარმოება.

-- -- 2019 წლის 15 ოქტომბრის №174 და 2019 წლის 21 ნოემბრის №190 საჩივრები წარმოდგენილია იმავე საფუძველით და იმავე მოსამართლის მიმართ.

### **3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 22 ნოემბრის დასკვნა:**

-- -- 2019 წლის 15 ოქტომბრის №174 საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები არ შეიცავს მოსამართლე -- -- მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ნიშნებს.

### **4. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძველები:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>7</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, დაუშვებელია ერთი და იმავე მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების განმეორებით დაწყება იმავე საფუძველით, რომლითაც უკვე განხორციელდა დისციპლინური სამართალწარმოება.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>12</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ არსებობს დისციპლინური სამართალწარმოების განმახორციელებელი ორგანოს მიერ იმავე მოსამართლის მიმართ, იმავე იმავე ქმედების გამო გამოტანილი გადაწყვეტილება.

ვინაიდან, -- -- 2019 წლის 15 ოქტომბრის №174 და 2019 წლის 21 ნოემბრის №190 საჩივრები წარმოდგენილია იმავე საფუძველით და იმავე მოსამართლის მიმართ, ხოლო 2019 წლის 21 ნოემბრის №190 საჩივრის საფუძველზე მომზადებულ დასკვნაზე საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ 2021 წლის 16 ივლისს მიიღო განკარგულება „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>12</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მოსამართლის მიმართ უნდა შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>7</sup> მუხლის მე-3 პუნქტით, 75<sup>12</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით და

### **გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :**

შეწყდეს -- -- 2019 წლის 15 ოქტომბრის №174 საჩივრის საფუძველზე მოსამართლე -- -- მიმართ მიმდინარე დისციპლინური სამართალწარმოება.

**ზურაბ აზნაურაშვილი**

**დამოუკიდებელი ინსპექტორი**