



დამოუკიდებელი ინსპექტორის
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი

2022 წლის 10 ნოემბერი

დისციპლინური საქმე №126/19-1
მოსამართლე --- მიმართ

დისციპლინური სამართალწარმოების ნაწილობრივ შეწყვეტის შესახებ

-- -- 2019 წლის 17 ივლისის №126 საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁵ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 75⁶ მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე --- -- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 19 ივლისის №328/126-03 წერილით მოსამართლეს ეცნობა მის მიმართ საჩივრის შემოსვლისა და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ დასკვნა მომზადდა 2019 წლის 11 სექტემბერს.

1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული გარემოება:

1.1. საჩივრის ავტორი აღნიშნავს, რომ მოსამართლემ:

- 2018 წლის 1 თებერვალს სასამართლო სხდომაზე დაყენებული წერილობითი შუამდგომლობა ინტრანეტის მონაცემების ადგილზე დათვალიერების შესახებ ისე განიხილა, რომ წერილობითი შუამდგომლობა არ ჩაიბარა და არ დაურთო საქმეს.
- არ დააკმაყოფილა მხარის შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთან დაცვის ინსპექტორისგან ინფორმაციის გამოთხოვის თაობაზე.
- არ უზრუნველყო 17 იანვრის სასამართლო სხდომის ოქმის აუდიოჩაწერა იმ მოტივით, რომ არ მიიჩნია კანონით სავალდებულოდ.
- სათათბირო ოთახში გაუსვლელად მიღებული განჩინება არ შეიტანა საოქმო განჩინებაში.
- არ იმსჯელა არსებულ მტკიცებულებებზე, მიიღო უკანონო და დაუსაბუთებელი გადაწყვეტილება.

1.2. საჩივრის ავტორი მიუთითებს, რომ მოსამართლემ დაარღვია საპროცესო ვადები, კერძოდ:

- უსაფუძვლოდ გააჭიანურა საქმის განხილვა;
- გონივრულ ვადებში არ განიხილა შუამდგომლობები და რამდენიმე სხდომა უსაფუძვლოდ გადადო;
- განჩინებაში არ მიუთითა მტკიცებულებათა წარდგენის ვადა, რამაც მოპასუხე მხარეს საშუალება მისცა თვენახევრით უსაფუძვლოდ გაეჭიანურებინა ინფორმაციის წარდგენა;
- დასაბუთებული გადაწყვეტილება მხარეს გაუგზავნა კანონით დადგენილი ვადის დარღვევით.

1.3. მოსამართლემ 20.12.2018 წლის სხდომაზე არ მოახდინა რეაგირება პროკურორის მუქარაზე.

2. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

2.1. 2016 წლის 5 აგვისტოს მოსარჩელე -- -- სარჩელით მიმართა -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას, მოპასუხე საქართველოს მთავარი პროკურატურის მიმართ და მოითხოვა მოსარჩელე -- -- თანამდებობიდან გათავისუფლების შესახებ საქართველოს მთავარი პროკურატურის 2016 წლის №-- ბრძანების ბათილად ცნობა. მოსარჩელე -- -- ასევე მოითხოვა ახალი ადმინისტრაციული სამართლებრივი აქტის გამოცემა; თანამდებობაზე აღდგენა და განაცდური ხელფასის ანაზღაურება სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულებამდე. საქართველოს მთავარი პროკურატურისათვის მოსარჩელის სასარგებლოდ ანგარიშსწორების დაყოვნების ყოველი დღისათვის თანხის 0,007 პროცენტის გადახდის დავალება, დაყოვნებული თანხის სრულად გადახდამდე.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2016 წლის 10 აგვისტოს განჩინებით (მოსამართლე -- --) -- -- სარჩელი მიღებული იქნა სასამართლო წარმოებაში და დასაშვებად იქნა ცნობილი.

2016 წლის 6 სექტემბერს საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -- --. -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 22 თებერვლის საოქმო განჩინებით დაკმაყოფილდა მოსარჩელე --- შუამდგომლობა, წარდგენილი დოკუმენტაცია და სამი ცალი დისკი მტკიცებულების სახით დაერთო საქმეს; მოსარჩელე - -- -- შუამდგომლობა ნაწილობრივ საქართველოს მთავარი პროკურატურიდან ადმინისტრაციული წარმოების მასალების გამოთხოვის თაობაზე დაკმაყოფილდა; საქართველოს მთავარი პროკურატურიდან გამოთხოვილ იქნა -- -- დაკავშირებით ადმინისტრაციული წარმოების მასალები სრულად; საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს -- -- სამმართველოდან სხვადასხვა სისხლის სამართლის საქმეების გამოთხოვის თაობაზე შუამდგომლობა ამ ეტაპზე არ დაკმაყოფილდა, რადგან სასამართლოს მიერ მოპასუხე ადმინისტრაციულ ორგანოს დაევალა სრული ადმინისტრაციული წარმოების მასალების წარდგენა, შესაბამისად აღნიშნული დოკუმენტაცია დიდი ალბათობით თავმოყრილი იქნებოდა ადმინისტრაციული წარმოების მასალებში; საქართველოს მთავარ პროკურატურას დაევალა 2015 წლის მაისიდან 2016 წლის ივნისამდე პერიოდის -- -- გაცემული თანხების შესახებ ინფორმაცია კომპონენტების მითითებით, მათ შორის ხელფასის, დანამატისა და პრემიის შესახებ, ასევე დოკუმენტალური სახით -- -- მიერ საქართველოს მთავარი პროკურორის -- -- წლის №-- ბრძანების გაცნობისა და დადასტურების თაობაზე ინფორმაციის წარდგენა, წინააღმდეგ შემთხვევაში ინფორმაცია აღნიშნულის შესახებ; -- -- შუამდგომლობა საქართველოს მთავარი პროკურატურიდან მტკიცებულების სახით გამომძიებელ -- -- 2016 წლის 2 აპრილის მოხსენებითი ბარათის რეგისტრაციასთან დაკავშირებით დოკუმენტის გამოთხოვის თაობაზე არ დაკმაყოფილდა, რადგან აღნიშნული დოკუმენტიც ასევე დიდი ალბათობით წარმოადგენდა წარმოების მასალების შემადგენელ ნაწილს.

2017 წლის 12 ივნისს საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -- --. -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 26 სექტემბერს მოწმეთა დაკითხვისა და საქართველოს მთავარი პროკურატურიდან მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე შუამდგომლობით მიმართა -- --. აღნიშნული შუამდგომლობა განხილულ იქნა 2017 წლის 26 ოქტომბრის სხდომაზე.

2017 წლის 6 ნოემბერს მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე შუამდგომლობით მიმართა -- -- -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას. -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 28 ნოემბრის საოქმო განჩინებით (მოსამართლე -- --) მოსარჩელის წარმომადგენლის შუამდგომლობა დაკმაყოფილდა; საქართველოს მთავარი პროკურატურიდან გამოთხოვილი იქნა ინფორმაცია - საქართველოს მთავარი პროკურატურის რომელი თანამდებობის პირის მითითებით და კონკრეტულად რა ფორმით (სიტყვიერად თუ წერილობით) მოხდა 2013 წლიდან რაიონული პროკურორების განთავისუფლება, პროკურატურის შინაგანაწესის მე-2 მუხლის მე-5 პუნქტისა და მთავარი პროკურატურის -- წლის 17 დეკემბრის №-- ბრძანებით დაკისრებული

მოვალეობების შესრულებისგან; -- -- პროკურატურიდან გამოთხოვილი იქნას 2017 წლის პერიოდში სამსახურში გამოცხადებისას და შენობიდან გასვლისას სპეციალური ტექნიკური საშუალებებზე პირადობის მოწმობის ფიქსაციისა და შიდა საინფორმაციო ვებგვერდის (ინტრანეტი) მონაცემების ამონაბეჭდი; საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტიდან გამოთხოვილი იქნა 2016 წლის 6 აპრილს, საპატრულო პოლიციის მიერ, -- -- მიმართ ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმის შედგენისას პატრულ-ინსპექტორების სამხრე-კამერების ჩანაწერები.

2018 წლის 9 იანვარს -- -- სასამართლოს მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე შუამდგომლობით მიმართა -- --. -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2018 წლის 1 თებერვლის განჩინებით მოსარჩელის შუამდგომლობა დაკმაყოფილდა; საქართველოს მთავარი პროკურატურიდან გამოთხოვილი იქნა 2016 წლის 11 ივნისს, გენერალური ინსპექციის მიერ, -- -- პროკურატურის მუშაკებისთვის ჩამორთმეულ ახსნა-განმარტებები სრულ მასალებთან ერთად, რომლებიც შეეხებოდა მოსარჩელე -- -- მიერ შესამლო დისციპლინური ჩადენის ფაქტებს; -- -- 2016 წელს პროკურატურიდან დათხოვნის ბრძანება; -- -- პროკურორების მიერ, 2017 წლის პერიოდში სამსახურში გამოცხადებისას და შენობიდან გასვლისას სპეციალურ ტექნიკურ საშუალებებზე პირადობის მოწმობის ფიქსაციის და შიდა საინფორმაციო ვებგვერდის (ინტრანეტი) მონაცემების ამონაბეჭდი. საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამომიებო სამსახურიდან გამოთხოვილი იქნა ფინანსთა სამინისტროს საგამომიებო სამსახურის -- -- 2016 წლის იანვრის თვის თარიღით გამოცემული თანამდებობიდან დათხოვნის ბრძანება; მტკიცებულებების წარმოსადგენად საქართველოს მთავარ პროკურატურას და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგამომიებო სამსახურს განესაზღვროს განჩინების ჩაბარებიდან 7 (შვიდი) დღის ვადა.

-- -- სასამართლოს 2018 წლის 23 თებერვალს, 12 მარტს, 26 აპრილსა და 9 ივლისს მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე შუამდგომლობით მიმართა -- --.

-- -- სასამართლოს 2019 წლის 17 იანვრის გადაწყვეტილებით (მოსამართლე -- --) -- -- სარჩელი არ დაკმაყოფილდა; გადაწყვეტილება მხარეს გაეგზავნა 2019 წლის 15 თებერვალს.

2.2. აღნიშნული გადაწყვეტილება სააპელაციო წესით გაასაჩივრა -- -- 2019 წლის 1 მარტს. -- სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2019 წლის 15 მარტის განჩინებით -- -- სააპელაციო საჩივარი მიღებულ იქნა განსახილველად.

-- სააპელაციო სასამართლოში საქმის განხილვა დაინიშნა 2019 წლის 16 მაისს 12:00 საათზე. 2019 წლის 24 ივნისს -- -- წარადგინა განცხადება, 2019 წლის 16 მაისის სხდომის ოქმზე შენიშვნების თაობაზე. განცხადებაში აღნიშნულია, რომ 2019 წლის 16 მაისის სასამართლო სხდომის ოქმი შედგენილია საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მოთხოვნათა არსებითი დარღვევით, კერძოდ საოქმო განჩინებების მოტივაცია მტკიცებულებათა გამოთხოვაზე უარის თქმის თაობაზე სასამართლოს სხდომის ოქმში სრულად უნდა ყოფილიყო ასახული, კერძოდ საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 288-ე მუხლის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული ის მოტივები, რომლის საფუძველზეც სასამართლომ არ დაკმაყოფილდა მხარის შუამდგომლობა. -- -- ასევე მიუთითა, რომ ვინაიდან სხდომის ოქმი შედგენილია კანონის მოთხოვნათა დარღვევით საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 394-ე მუხლის „თ“ ქვეპუნქტის თანახმად აღნიშნული წარმოდგენს გადაწყვეტილების გაუქმების აბსოლუტურ საფუძველს.

-- სააპელაციო სასამართლოს 2019 წლის 20 ივნისის განჩინებით (მოსამართლე -- --) დაკმაყოფილდა -- --
- შუამდგომლობები მტკიცებულებათა დართვის თაობაზე; არ დაკმაყოფილდა აპელანტის შუამდგომლობები მოწინააღმდეგე მხარის საქართველოს გენერალური პროკურატურისათვის სააპელაციო შესაგებლის შევსების დავალების, საქმის მასალების გერენალურ პროკურატურაში გადაგზავნისა და -- სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარისათვის ინფორმაციის წარმოდგენის დავალების თაობაზე.

-- სააპელაციო სასამართლოს 2019 წლის 26 ივნისის განჩინებით დაკმაყოფილდა აპელანტის -- -- შუამდგომლობები მტკიცებულებათა დართვის თაობაზე; არ დაკმაყოფილდა 2019 წლის 14 მარტის, 2019 წლის 11 აპრილის და 2019 წლის 25 აპრილის შუამდგომლობები მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე.

2.3. არსებული სტატისტიკური მონაცემების თანახმად, მოსამართლეს 2017 წელს განსახილველად ჰქონდა ადმინისტრაციული სამართლის 350 საქმე, საიდანაც დაასრულა 152 საქმე (43.4%). 2018 წელს - 457 საქმე, საიდანაც დაასრულა 316 საქმე (69%). ამასთან, წარმოებაში ჰქონდა და განიხილა 60 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმე.

3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 11 სექტემბერის დასკვნა:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-2 პუნქტი განსაზღვრავს მოსამართლის დისციპლინური გადაცდომის სახეებს. იმისათვის, რომ დადგინდეს ჰქონდა თუ არა ადგილი მოსამართლის მიერ შესაბამისი გადაცდომის ჩადენის ფაქტს, საჭიროა სამართლებრივი შეფასება მივცეთ მოცემულ საქმეზე დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და შევადგინოთ კონკრეტული ფაქტები შეიცავს თუ არა დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს, კერძოდ, უნდა შეფასდეს შეიცავს თუ არა დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს განსახილველ საქმეზე საჩივრის ავტორის მიერ დასახელებული საკითხები.

საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, არავის არა აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის, საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების შესაბამისად და თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე. ამავე ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 287-ე მუხლის თანახმად, სასამართლოს თითოეული სხდომის შესახებ, აგრეთვე სხდომის გარეშე შესრულებული თითოეული საპროცესო მოქმედების შესახებ, რომელშიც მონაწილეობენ მხარეები, მათი წარმომადგენლები, მოწმეები, ექსპერტები, სპეციალისტები, ოქმის შედგენა სავალდებულოა.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 288-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თუ სასამართლოს თითოეული სხდომის ან სხდომის გარეშე შესრულებული თითოეული საპროცესო მოქმედების ტექნიკური საშუალებით ჩაწერა შეუძლებელია, დგება ოქმი.

დადგენილია, რომ -- -- სასამართლოს 2019 წლის 17 იანვრის სხდომაზე გამოცხადდა გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი. სხდომის ოქმის აუდიო ჩაწერა არ მომხდარა, თუმცა საქმის მასალებში დევს სხდომის ოქმი შედგენილი ნაბეჭდი სახით. საქმეს თან ერთვის სხდომაზე გამოცხადებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი.

ამდენად, ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება შესაძლებელია მხოლოდ იმ თვალსაზრისით, თუ რამდენად მოქმედებდა მოსამართლე არსებული კანონმდებლობის ფარგლებში.

მოსამართლე შესაბამისი გადაწყვეტილებისა თუ განჩინების მიღებისას მოქმედებდა მისთვის საპროცესო კანონმდებლობით მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებში. შესაბამისად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი არ არის უფლებამოსილი იმსჯელოს მოსამართლის მიერ, შინაგანი რწმენის საფუძველზე, მტკიცებულებათა შეფასებების შედეგად, გამოტანილი გადაწყვეტილების კანონიერებაზე.

4. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის თანახმად, დისციპლინურ გადაცდომად შეიძლება მიჩნეულ იქნას მხოლოდ ისეთი ქმედება, რომელიც „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტშია მოცემული.

მნიშვნელოვანია, რომ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა. შესაბამისად, საჩივრის ავტორის მითითება მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების/განჩინების კანონიერების თაობაზე არ შეიძლება განხილულ იქნეს დისციპლინური გადაცდომად.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატა 2016 წლის 21 ივლისის №დს-შ/9-16 გადაწყვეტილებაში განმარტავს, რომ „კანონიერების პრინციპი კანონის უზენაესობას ეფუძნება. ეს კონსტიტუციური პრინციპია, რომლის თანახმად, არავის არ აქვს უფლება კანონმდებლობის მოთხოვნათა საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე ქმედება.“

ამასთან, მართლმსაჯულების განხორციელების უფლებამოსილება აქვს მხოლოდ მოსამართლეს კანონით დადგენილი წესით, ხოლო მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გადასინჯვის უფლებამოსილება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს კომპეტენციას წარმოადგენს.

„მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ შეიძლება იყოს გადასინჯვის საგანი, გარდა გასაჩივრების ტრადიციული პროცედურისა“ (ალექსანდრე ვოლკოვი უკრაინის წინააღმდეგ §80). დისციპლინური სამართალწარმოების ჭრილში, დამოუკიდებელი ინსპექტორი ვერ იმსჯელებს მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინება/გადაწყვეტილების კანონიერებაზე, ვინაიდან დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური არ წარმოადგენს სასამართლოს ზემდგომ ინსტანციას, რომელსაც შეუძლია გააუქმოს/შეცვალოს გადაწყვეტილება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 11 სექტემბრის დასკვნით დადგინდა, რომ -- -- 2019 წლის 17 ივლისის №126 საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები არ შეიცავს მოსამართლე -- -- მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ნიშნებს.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ საჩივარი ეხება მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტის კანონიერებას (2020 წლის 1 იანვრიდან მოქმედი რედაქცია).

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹⁰ მუხლის მე-5 პუნქტით, 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით და

გადაწყვიტა:

შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება, -- -- 2019 წლის 17 ივლისის №126 საჩივარზე, მოსამართლე -- -- მიმართ გამოტანილი განჩინების კანონიერების შემოწმების ნაწილში.

ზურაბ აზნაურაშვილი

დამოუკიდებელი ინსპექტორი