



**დამოუკიდებელი ინსპექტორის  
გ ა და წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა**

ქ. თბილისი

2022 წლის 10 ნოემბერი

**დისციპლინური საქმე №173/19  
მოსამართლე --- მიმართ**

**დისციპლინური სამართალწარმოების ნაწილობრივ შეწყვეტის შესახებ**

-- -- 2019 წლის 11 ოქტომბრის №173 საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 75<sup>6</sup> მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე --- -- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმება.

დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 22 ოქტომბრის №433/173-03 წერილით, მოსამართლეს ეცნობა საჩივრის შემოსვლისა და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ დასკვნა მომზადდა 2019 წლის 9 დეკემბერს.

**1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული გარემოებები:**

1.1. საჩივრის ავტორი აღნიშნავს, რომ 2019 წლის 18 მარტს შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს რომელიც დარჩა განუხილველი.

1.2. საჩივრის ავტორის განმარტებით, მოსამართლემ ექვსი თვის განმავლობაში არ ჩანიშნა სხდომა.

1.3. ამასთან, მისი განცხადებით, 2018 წლის 24 დეკემბერს გამართულ სასამართლო სხდომაზე --- გამოვიდა საკმაოდ ვრცელი სიტყვით, სადაც შეურაცხყოფა მიაყენა მოსამართლეებს --- და ---, რასთან დაკავშირებითაც მოსამართლე --- არ მიიღო შესაბამისი ზომები და არ დაიცვა სასამართლოს ღირსება. იგი ექვს გამოთქვავს, რომ მოპასუხეები სარგებლობენ გარკვეული პრივილეგიებით სასამართლოში. მოპასუხე --- პირველივე სხდომაზე მოსამართლე --- მიმართა, რომ მისი იმედი ჰქონდა, რაზეც მოსამართლეს პასუხი არ გაუცია, თუმცა შეეძლო ეთქვა რომ მათ არა კონკრეტული მოსამართლის, არამედ მართლმსაჯულების იმედი უნდა ჰქონოდა.

**2. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:**

2018 წლის 30 მარტს --- სარჩელით მიმართა --- სასამართლოს, მოპასუხეების ---, ---, ---, ნოტარიუს --- მიმართ, მამობის დადგენის, სამკვიდრო მოწმობის ბათილად ცნობის, ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობის, უღირს მემკვიდრედ ცნობისა, მემკვიდრედ და მესაკუთრედ

ცნობის, საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში განხორციელებული უძრავი ნივთის რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილებების და ამონაწერების ბათილად ცნობისა, ზიანის ანაზღაურების დაკისრების თაობაზე.

2018 წლის 2 აპრილის განჩინებით -- -- მოთხოვნა დაკმაყოფილდა და ყადაღა დაედო -- -- სახელზე რიცხულ უძრავ ქონებებს, ასევე -- -- სახელზე რიცხულ უძრავ ქონებას.

2018 წლის 17 აპრილს -- -- და -- -- საჩივარი წარადგინეს სასამართლოში სარჩელის უზრუნველყოფის ღონისძიების გაუქმების თაობაზე.

2018 წლის 19 აპრილის განჩინებით საჩივრის ავტორებს განესაზღვრათ საპროცესო ვადა განჩინებაში მითითებული ხარვეზის შესავსებად.

2018 წლის 19 აპრილს და 20 აპრილს მოპასუხეებმა სასამართლოში წარადგინეს შესაგებლები.

2018 წლის 30 აპრილის განჩინებით საჩივარი -- -- სასამართლოს 2018 წლის 2 აპრილის განჩინებაზე წარმოებაში იქნა მიღებული.

2018 წლის 3 მაისის განჩინებით -- -- და -- -- საჩივარი, -- -- სასამართლო სასამართლოს 2018 წლის 2 აპრილის განჩინებაზე, არ დაკმაყოფილდა და ელექტრონული საქმის მასალებთან ერთად გადაეგზავნა -- სააპელაციო სასამართლოს.

2018 წლის 25 ივნისს გაიმართა სასამართლო სხდომა.

2018 წლის 25 ივნისის განჩინებით დაკმაყოფილდა მოსარჩელის წარმომადგენლის, -- -- შუამდგომლობა და საქმე №-- მოსარჩელე -- -- სარჩელის გამო, მოპასუხეების -- --, -- --, -- -- და ნოტარიუს -- -- მიმართ, მამობის დადგენის, სამკვიდრო მოწმობის ბათილად ცნობის, ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობის, უღირს მემკვიდრედ ცნობის, მემკვიდრედ და მესაკუთრედ ცნობის, საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში განხორციელებული უძრავი ნივთის რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილებების და ამონაწერების ბათილად ცნობის, ზიანის ანაზღაურების დაკისრების მოთხოვნით და საქმე №-- -- -- და -- -- სარჩელის გამო, მოპასუხეების -- --, -- --, -- -- და ნოტარიუს -- -- მიმართ, მამობის დადგენის, სამკვიდრო მოწმობის ბათილად ცნობის, ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობის, უღირს მემკვიდრედ ცნობის, მემკვიდრედ და მესაკუთრედ ცნობის, საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში განხორციელებული უძრავი ნივთის რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილებების და ამონაწერების ბათილად ცნობის, ზიანის ანაზღაურების დაკისრების მოთხოვნით, გაერთიანდა ერთ წარმოებად და მიენიჭა ერთი საქმის ნომერი - საქმე №--.

2018 წლის 19 დეკემბერს -- -- შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს მტკიცებულებების წარდგენის, ექსპერტიზის და ბიოლოგიური ანალიზის დანიშვნის თაობაზე.

2018 წლის 24 დეკემბერს გაიმართა სასამართლოს მოსამზადებელი სხდომა.

2018 წლის 24 დეკემბრის განჩინებით სამოქალაქო საქმეზე --, მოსარჩელების -- -- და -- -- სარჩელის გამო, მოპასუხეების -- --, -- --, -- -- და ნოტარიუს -- -- მიმართ, მამობის დადგენის, სამკვიდრო მოწმობის ბათილად ცნობის, ნასყიდობის ხელშეკრულების ბათილად ცნობის, უღირს მემკვიდრედ ცნობის, მემკვიდრედ და მესაკუთრედ ცნობის, საჯარო რეესტრის ეროვნულ სააგენტოში განხორციელებული უძრავი ნივთის რეგისტრაციის შესახებ გადაწყვეტილებების და ამონაწერების ბათილად ცნობის და ზიანის ანაზღაურების შესახებ, დადგინდა სასამართლოს კოლეგიური შემადგენლობით განხილვა.

2019 წლის 9 იანვრის განჩინებით გასწორდა უსწორობა -- -- სასამართლოს 2018 წლის 25 ივნისის და 24 დეკემბრის სხდომის ოქმებში და მოსარჩელეთა ჩამონათვალში, ნაცვლად „-- --“, „-- --“, მიეთითა „-- --“, „-- --“.

2019 წლის 26 თებერვალს მოპასუხებმა შუამდგომლობით მიმართეს სასამართლოს საქმეში მესამე პირის სტატუსით -- -- ჩართვის თაობაზე.

სასამართლო სხდომები გაიმართა 27.02.2019; 14.03.2019; 12.04.2019; 24.05.2019; 18.06.2019; 24.09.2019; 08.10.2019 წწ პერიოდებში.

2019 წლის 14 მარტის განჩინებით მოპასუხე მხარის წარმომადგენლის -- -- შუამდგომლობა, მტკიცებულებათა გამოთხოვის თაობაზე, დაკმაყოფილდა; საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს -- -- - გამოთხოვილ იქნა დეტალური ინფორმაცია -- -- ქორწინების, განქორწინების ან/და ქორწინების შეწყვეტის საფუძველზე გაცემული სააქტო ჩანაწერის და მისი საფუძვლების შესახებ, მათ შორის, სრული ინფორმაცია -- -- და -- -- განქორწინების შესახებ.

2019 წლის 18 მარტს შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს -- -- სსიპ საერთო სასამართლოების დეპარტამენტის არქივიდან სასამართლო სხდომების აუდიოჩანაწერის გამოთხოვის თაობაზე.

2019 წლის 12 აპრილის განჩინებით საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს -- -- გამოთხოვილ იქნა შემდეგი სახის ინფორმაცია: რით იყო განპირობებული, რომ სასამართლოს განჩინებებით გამოთხოვილი მტკიცებულებების საპასუხოდ, 2018 წლის 28 მარტს (№--) და 2019 წლის 2 აპრილს (№--) გაგზავნილი იყო ურთიერთსაწინააღმდეგო სახის ინფორმაცია; არსებობდა თუ არა -- -- და -- -- შორის ქორწინების სააქტო ჩანაწერი (რამდენიმე ჩანაწერის არსებობის შემთხვევაში, მიწოდებოდათ აღნიშნულთან დაკავშირებით სრული ინფორმაცია). წარმოდგენილ იქნა ყველა სააქტო ჩანაწერის ორივე ეგზემპლარის, მათ შორის არქივში არსებულის, სათანადო წესით დამოწმებული ასლები; ამასთან, რამდენჯერ და როდის იყო გაცემული ქორწინების განმეორებითი მოწმობები და ვისი განცხადების საფუძველზე, ინდივიდუალური ნომრების მითითებით; არსებობდა თუ არა -- -- და -- -- შორის განქორწინების სააქტო ჩანაწერი (რამდენიმე ჩანაწერის არსებობის შემთხვევაში, მიწოდებოდათ აღნიშნულთან დაკავშირებით სრული ინფორმაცია). წარმოდგენილი ყოფილიყო ყველა სააქტო ჩანაწერის ორივე ეგზემპლარის, მათ შორის არქივში არსებულის, სათანადო წესით დამოწმებული ასლები; ამასთან, რამდენჯერ და როდის იყოს გაცემული განქორწინების განმეორებითი მოწმობები და ვისი განცხადების საფუძველზე, ინდივიდუალური ნომრების მითითებით.

2019 წლის 16 ოქტომბერს მოპასუხე მხარემ შუამდგომლობით მიმართა სასამართლოს წერილობით მტკიცებულებების გამოთხოვის თაობაზე.

### **3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 9 დეკემბრის დასკვნა:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტი განსაზღვრავს მოსამართლის დისციპლინური გადაცდომის სახეებს (2020 წლის 1 იანვრამდე მოქმედი რედაქცია). იმისათვის, რომ დადგინდეს ჰქონდა თუ არა ადგილი მოსამართლის მიერ შესაბამისი გადაცდომის ჩადენის ფაქტს საჭიროა სამართლებრივი შეფასება მივცეთ მოცემულ საქმეზე დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებს და შევავსოთ კონკრეტული ფაქტები შეიცავენ თუ არა დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს.

ყურადღება უნდა გამახვილდეს იმ გარემოებაზე, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, არავის არა აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს

კონსტიტუციის, საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების შესაბამისად და თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე. ამასთან, ამავე ორგანული კანონის 75<sup>10</sup> მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

ამდენად, არსებული ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება შესაძლებელია მხოლოდ იმ თვალსაზრისით, თუ რამდენად მოქმედებდა მოსამართლე არსებული კანონმდებლობის ფარგლებში.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-5 მუხლის თანახმად, მართლმსაჯულებას სამოქალაქო საქმეებზე ახორციელებს მხოლოდ სასამართლო კანონისა და სასამართლოს წინაშე ყველა პირის თანასწორობის საწყისებზე. ამავე კოდექსის 103-ე მუხლის თანახმად, მტკიცებულებებს სასამართლოს წარუდგენენ მხარეები. სასამართლოს შეუძლია შესთავაზოს მხარეებს წარმოადგინონ დამატებითი მტკიცებულებები. თუ მხარეებმა ამა თუ იმ მიზეზით ვერ შეძლეს მტკიცებულებების უშუალოდ მიღება და სასამართლოში წარდგენა, მხარეთა შუამდგომლობით სასამართლოს შეუძლია თვითონ გამოითხოვოს მტკიცებულებები, ვისთანაც უნდა იყოს ისინი. კანონის დარღვევით მოპოვებულ მტკიცებულებებს იურიდიული ძალა არა აქვთ. საქმის მოსამზადებელი ეტაპის დასრულებამდე წარდგენილი მტკიცებულებები საქმეს დაერთვება და მათ განიხილავს და შეამოწმებს სასამართლო ამ კოდექსის 225-ე მუხლით დადგენილი წესით. საქმის მოსამზადებელი ეტაპის დასრულების შემდეგ წარმოდგენილი მტკიცებულებების მიღების საკითხს სასამართლო განიხილავს მხარეთა მოსაზრებების გათვალისწინებით, ზეპირი მოსმენით.

ამასთან, ამავე კოდექსის 225-ე მუხლის მიხედვით, მხარეთა და მესამე პირთა ახსნა-განმარტებების მოსმენის შემდეგ სასამართლო უფლებამოსილია, მხარის შუამდგომლობით ან თავისი ინიციატივით განიხილოს და შეამოწმოს სადავო მტკიცებულებები. წერილობითი მტკიცებულების განხილვა და შემოწმება არ გულისხმობს მისი შინაარსის სასამართლო სხდომაზე გამოქვეყნებასა და წაკითხვას. მტკიცებულებათა განხილვისა და შემოწმების პროცესში სასამართლო მიმართავს მხარეებს, წარმოადგინონ საკუთარი მოსაზრებები სადავო მტკიცებულების ან მასში მითითებული ყველა იმ გარემოების თაობაზე, რომლებსაც არსებითი მნიშვნელობა აქვს საქმისათვის. სასამართლო, ამ კოდექსის 104-ე მუხლის შესაბამისად, საქმიდან ამოიღებს მტკიცებულებებს და საქმეში წარმოდგენილ იმ დოკუმენტებს, რომლებსაც საქმისათვის არა აქვს მნიშვნელობა. მტკიცებულებები, რომელთა განხილვა და შემოწმება მხარეებმა არ მოითხოვეს და მოსამართლემ თავისი ინიციატივით არ განახორციელა, გამოკვლეულად ითვლება.

ამდენად, მოსამართლე მოქმედებდა მისთვის საპროცესო კანონმდებლობით მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებში. გადაწყვეტილების მიღება ხდება მოსამართლის შინაგანი რწმენის საფუძველზე, მტკიცებულებათა შეფასების შედეგად, ხოლო მისი შეფასება და კანონიერებაზე მსჯელობა მხოლოდ სასამართლოს კომპეტენციას წარმოადგენს.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორი არ არის უფლებამოსილი იმსჯელოს მოსამართლის მიერ, მისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე, მტკიცებულებათა შეფასებების შედეგად, გამოტანილი გადაწყვეტილების კანონიერებაზე.

#### **4. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძველები:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის თანახმად, დისციპლინურ გადაცდომად შეიძლება მიჩნეულ იქნეს მხოლოდ ისეთი ქმედება, რომელიც „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-8 პუნქტშია მოცემული (2020 წლის 1 იანვრიდან მოქმედი რედაქცია).

საქართველოს კონსტიტუციით გარანტირებულია სასამართლოს დამოუკიდებლობა. კერძოდ, საქართველოს კონსტიტუციის 59-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, მართლმსაჯულებას ახორციელებენ სასამართლოები, 62-ე მუხლის მე-2 პუნქტი კი განსაზღვრავს, რომ მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გადასინჯვის და შეცვლის უფლებამოსილება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს კომპეტენციას წარმოადგენს. საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე ემორჩილება მხოლოდ კონსტიტუციას და კანონს და არავის აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის, საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების შესაბამისად, თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე.

სწორედ სასამართლოს დამოუკიდებლობის მოთხოვნიდან გამომდინარე, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო ადგენს, რომ „მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ შეიძლება იყოს გადასინჯვის საგანი, გარდა გასაჩივრების ტრადიციული პროცედურისა“ (ალექსანდრე ვოლკოვი უკრაინის წინააღმდეგ §80). გასაჩივრების უფლების რეალიზაციის მიზნით, მხარეებს მათი უფლებებისა და ინტერესების დასაცავად, საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესის თანახმად, შესაძლებლობა აქვთ მიმართონ ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს. შესაბამისად, დისციპლინური სამართალწარმოების ჭრილში, დამოუკიდებელი ინსპექტორი ვერ იმსჯელებს მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინება/გადაწყვეტილების კანონიერებაზე, ვინაიდან დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური არ წარმოადგენს სასამართლოს ზემდგომ ინსტანციას, რომელსაც შეუძლია გააუქმოს/შეცვალოს გადაწყვეტილება. ზემოაღნიშნული პრინციპების დასაცავად, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>10</sup> მუხლის მე-5 პუნქტი განსაზღვრავს, რომ დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 12 დეკემბრის დასკვნით დადგინდა, რომ -- -- საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები არ შეიცავს მოსამართლე -- -- მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>1</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ნიშნებს.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>12</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ საჩივარი ეხება მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტის კანონიერებას (2020 წლის 1 იანვრიდან მოქმედი რედაქცია).

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75<sup>10</sup> მუხლის მე-5 პუნქტით, 75<sup>12</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით და

## გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა :

-- -- 2019 წლის 11 ოქტომბრის №173 საჩივარზე შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება მოსამართლე -- -- მიმართ გადაწყვეტილების კანონიერების ნაწილში.

ზურაბ აზნაურაშვილი  
დამოუკიდებელი ინსპექტორი