



დაპოუქიდეზედი ინსპექტორის სამსახური

OFFICE OF INDEPENDENT INSPECTOR

საქმიანობის სტატისტიკური ანგარიში

2022 წლის
მეოთხე კვარტალი

თბილისი
2022

სარჩევი

შესავალი.....	3
1. ზოგადი სტატისტიკური ინფორმაცია.....	4
2. სტატისტიკური ინფორმაცია დისციპლინური საჩივრის	5
ავტორთა შესახებ	5
3. სტატისტიკური ინფორმაცია საქმეთა კატეგორიების შესაბამისად.....	6
4. სტატისტიკური ინფორმაცია სასამართლო ინსტანციების შესაბამისად	7
5. სტატისტიკური ინფორმაცია მოსამართლეთა შესაბამისად	8
6. სტატისტიკური ინფორმაცია დისციპლინური გადაცდომების შესახებ.....	9
7. სტატისტიკური ინფორმაცია გადაცდომის სახეებისა და საქმეთა კატეგორიების შესაბამისად.....	10
7.1. საპროცესო ვადის დარღვევა.....	10
7.2. მოსამართლის მიერ სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელება პირადი ინტერესის, პოლიტიკური ან სოციალური ზეგავლენით	10
7.3. მოსამართლის მიერ სხვა მოსამართლის, სასამართლოს აპარატის თანამშრომლის ან სასამართლო პროცესის მონაწილის მიმართ აშკარა უპატივცემულობის გამოხატვა	11
7.4. სხვა გადაცდომის სახეები	11
8. დამოუკიდებელი ინსპექტორის გადაწყვეტილებების სტატისტიკა	12
9. სტატისტიკური ინფორმაცია მომზადებული დასკვნების შესახებ.....	13
10. სტატისტიკური ინფორმაცია სადისციპლინო სხდომების შედეგების შესახებ	14
10. სტატისტიკური ინფორმაცია სადისციპლინო სხდომების შედეგების შესახებ.....	Error! Bookmark not defined.



შესავალი

წინამდებარე კვარტალური ანგარიში მოიცავს დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურის საქმიანობის შესახებ ინფორმაციას 2022 წლის 1 ოქტომბრიდან 31 დეკემბრის ჩათვლით.

დოკუმენტში წარმოდგენილი სტატისტიკური ინფორმაცია დამუშავებულია საჩივრის ავტორთა, საქმეთა კატეგორიების, სასამართლო ინსტანციების, დისციპლინური გადაცდომებისა და მომზადებული დასკვნების შესაბამისად.

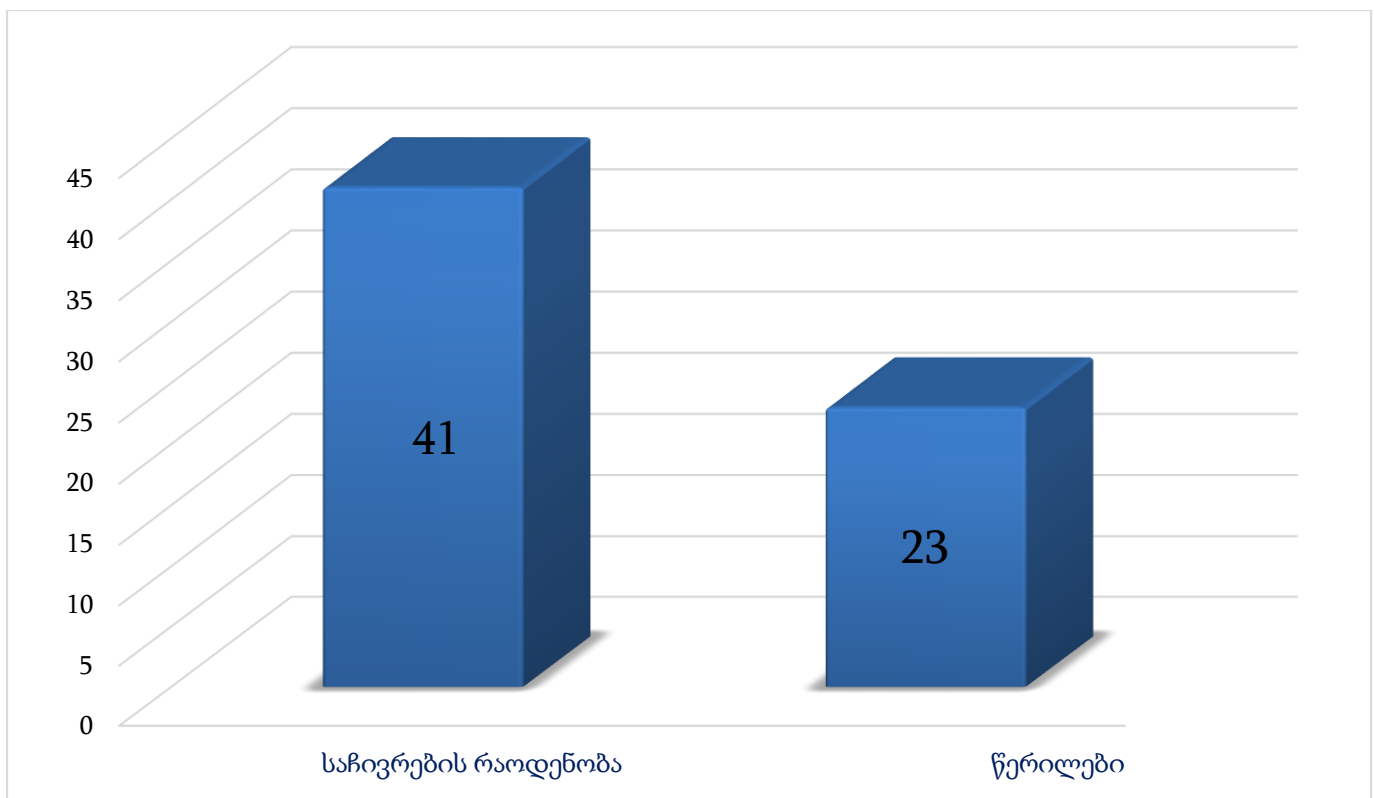
ამასთან, დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურმა საანგარიშო პერიოდში ჩაატარა ეროვნული შეჯიბრი „სამოსამართლო ქცევა და დისციპლინა“, რომელიც მოსამართლეთა მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების პროცესის სიმულაციას წარმოადგენს. ეროვნულ შეჯიბრში მონაწილეობის მისაღებად 25-მდე გუნდმა გაიარა რეგისტრაცია, რომელთაგან წერილობითი მოსაზრებები წარმოადგინა 14-მა, ხოლო ზეპირ სიმულაციაში მონაწილეობა 10-მა გუნდმა მიიღო. შეჯიბრი ევროპის საბჭოს საქართველოს ოფისისა და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის ხელშეწყობით გაიმართა. გამარჯვებულებს როგორც ევროპის საბჭოს, ისე იუსტიციის უმაღლესი სკოლისა და დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურის მიერ დაწესებული პრიზები გადაეცათ.



1. ზოგადი სტატისტიკური ინფორმაცია

დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურმა 2022 წლის 1 ოქტომბრიდან 31 დეკემბრის ჩათვლით განსახილველად მიიღო 41 დისციპლინური საჩივარი.

საანგარიშო პერიოდში ფორმის დაუცველად შემოსულია 23 წერილი. რის შემდეგაც საჩივრის ავტორებს გაეგზავნათ საჩივრის ფორმა და შევსების დეტალური ინსტრუქცია. აღნიშნული განცხადების ავტორებს განემარტათ, რომ მოსამართლის მიერ დისციპლინური გადაცდომის შესაძლო ჩადენის ფაქტზე მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების მიზნით საჩივარი უნდა წარმოედგინათ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით დადგენილი წესის შესაბამისად.



დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურის მიერ საჩივრების შესწავლის მიზნით, გაიგზავნა 201 წერილი და გამოთხოვილია წინასწარი მოკვლევისათვის საჭირო შესაბამისი ინფორმაცია.

საანგარიშო პერიოდში, ცხელ ხაზზე შემოვიდა 40-ზე მეტი ზარი. ყველა მათგანს დისციპლინური სამართალწარმოების პროცედურებთან დაკავშირებით გაეწია შესაბამისი კონსულტაცია.

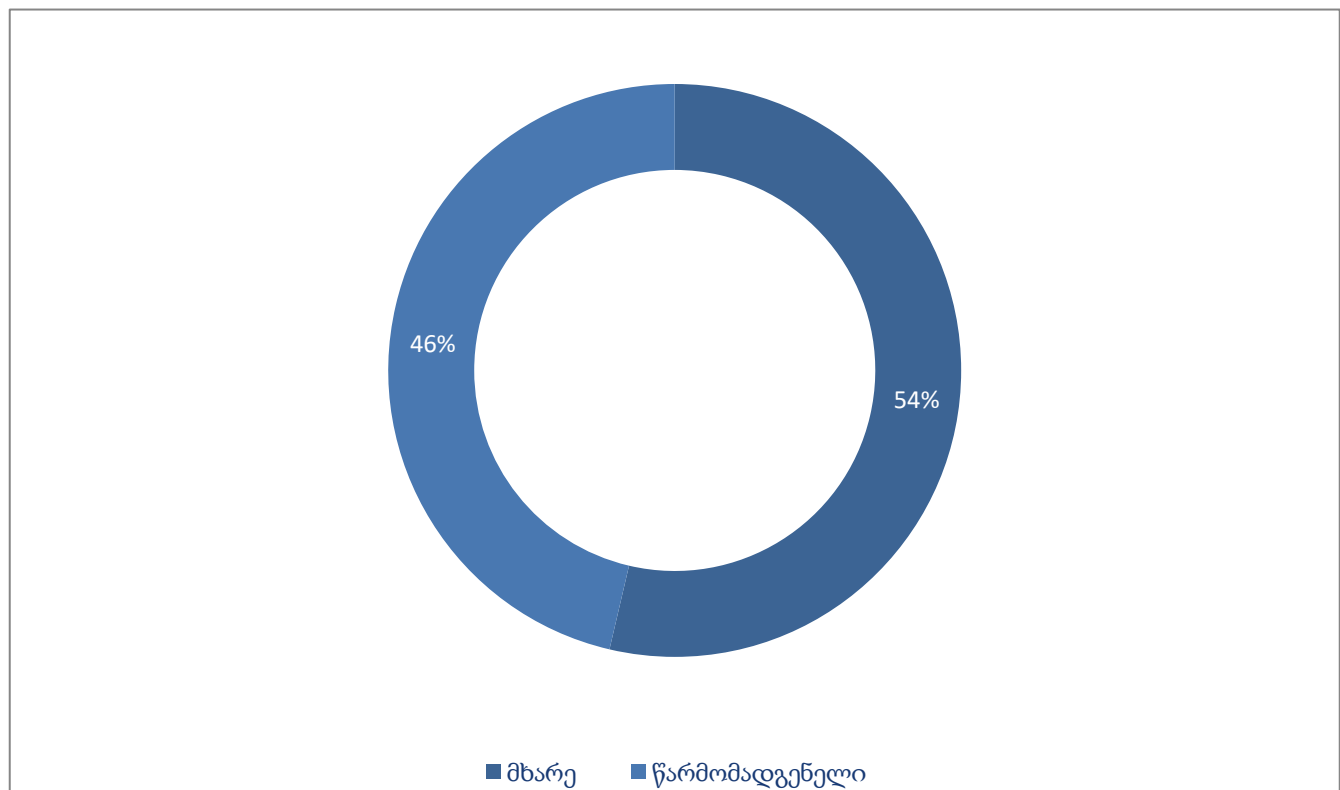


2. სტატისტიკური ინფორმაცია დისციპლინური საჩივრის ავტორთა შესახებ

საჩივრის ავტორთა შესახებ სტატისტიკური ინფორმაცია დამუშავებულია „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანულ კანონში მითითებული ჩამონათვალის გათვალისწინებით და სასამართლოში მიმდინარე საქმეებში მათი სტატუსის შესაბამისად.¹

2022 წლის მეოთხე კვარტალში საჩივრის ავტორთა უმრავლესობას წარმოადგენენ სასამართლოში მიმდინარე დავის მხარეები. მათმა საერთო რაოდენობამ საჩივრის ავტორთა 54% შეადგინა, ხოლო წარმომადგენელთა მიერ შემოტანილია საჩივრების 46%.

ამასთან, საანგარიშო პერიოდში დისციპლინური სამართალწარმოება არ დაწყებულა დაინტერესებული პირების საჩივრის, საგამოძიებო ორგანოების შეტყობინების, მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებში გავრცელებული ინფორმაციისა, თუ მოხსენებითი ბარათების საფუძველზე.

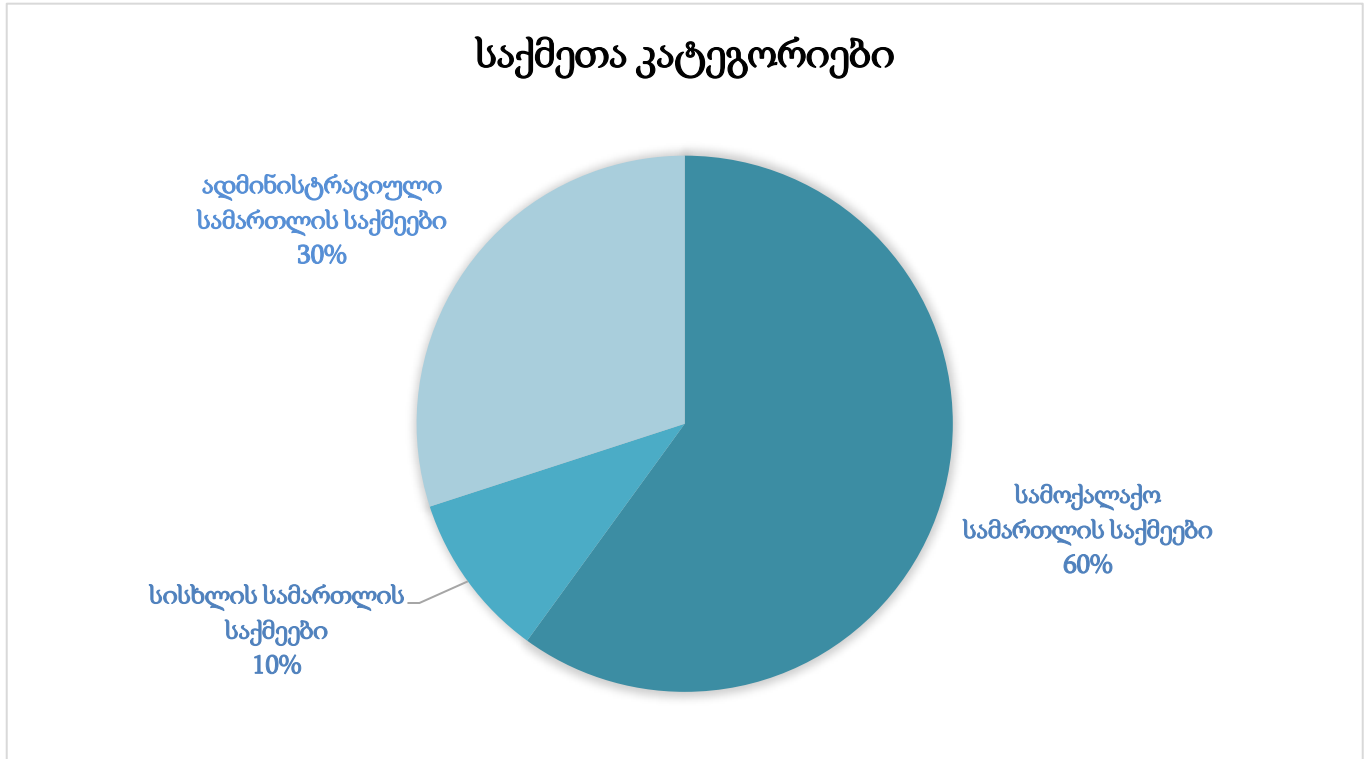


¹ საჩივრის ავტორებს წარმოადგენენ: მხარეები, წარმომადგენლები (კანონიერი წარმომადგენლები, წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების მქონე პირები, ადვოკატები), დაინტერესებული პირები (საქმეში მონაწილე მხარის ოჯახის წევრი, სხდომაზე დამსწრე ან ნებისმიერი სხვა პირი), სახალხო დამცველი. ასევე, დისციპლინური სამართალწარმოება შეიძლება დაიწყოს მასობრივი ინფორმაციის საშუალებებში გავრცელებული ინფორმაციისა და მოხსენებითი ბარათების საფუძველზე.



3. სტატისტიკური ინფორმაცია საქმეთა კატეგორიების შესაბამისად

2022 წლის მეოთხე კვარტალში შემოსული საჩივრების უმრავლესობა სამოქალაქო სამართლის საქმეებს შეეხება და მათი პროცენტული მაჩვენებელი 60%-ს შეადგენს, ადმინისტრაციული სამართლის საქმეებთან დაკავშირებით წარმოდგენილი საჩივრების რაოდენობა 30%-ია, ხოლო სისხლის სამართლის საქმეთა განხილვის პროცესში მოსამართლეთა მიერ შესაძლო დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის თაობაზე საჩივრების 10%-ია წარმოდგენილი.²

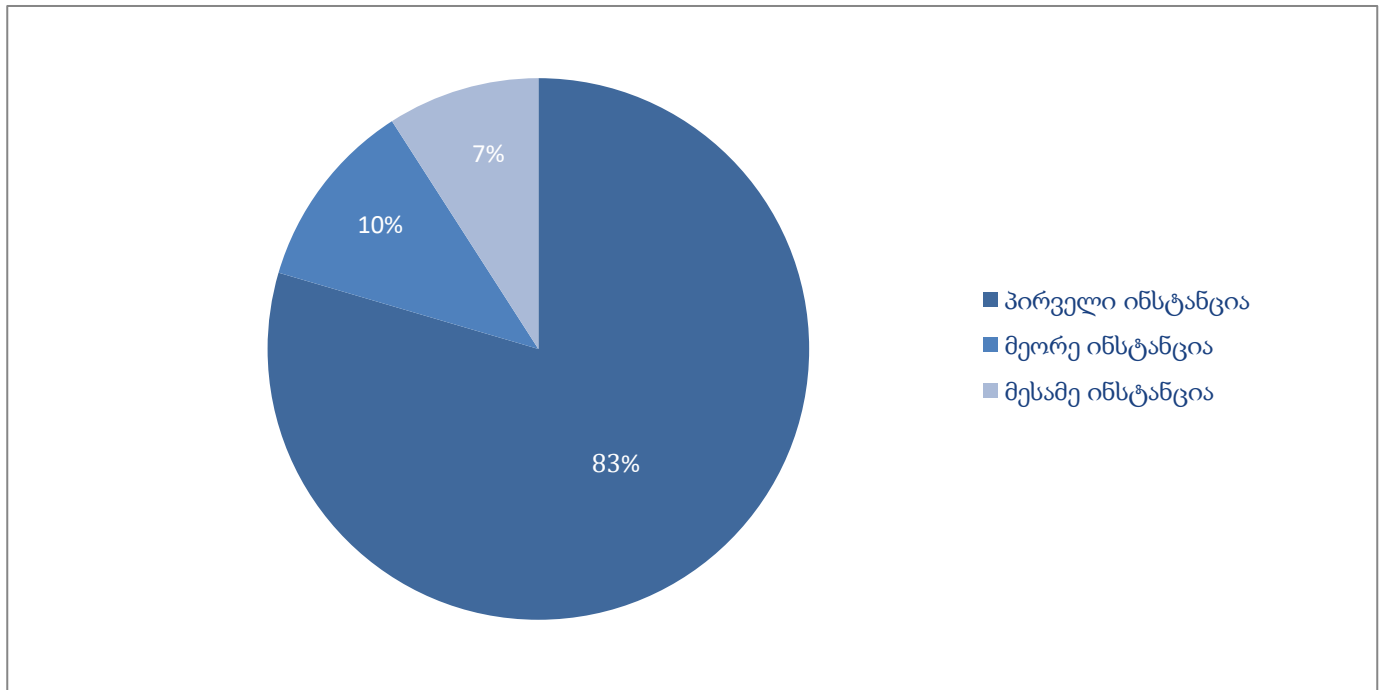


² საანგარიშო პერიოდში წარმოდგენილი ერთი საჩივარი არ შეესაბამებოდა საქმეთა კატეგორიას.



4. სტატისტიკური ინფორმაცია სასამართლო ინსტანციების შესაბამისად

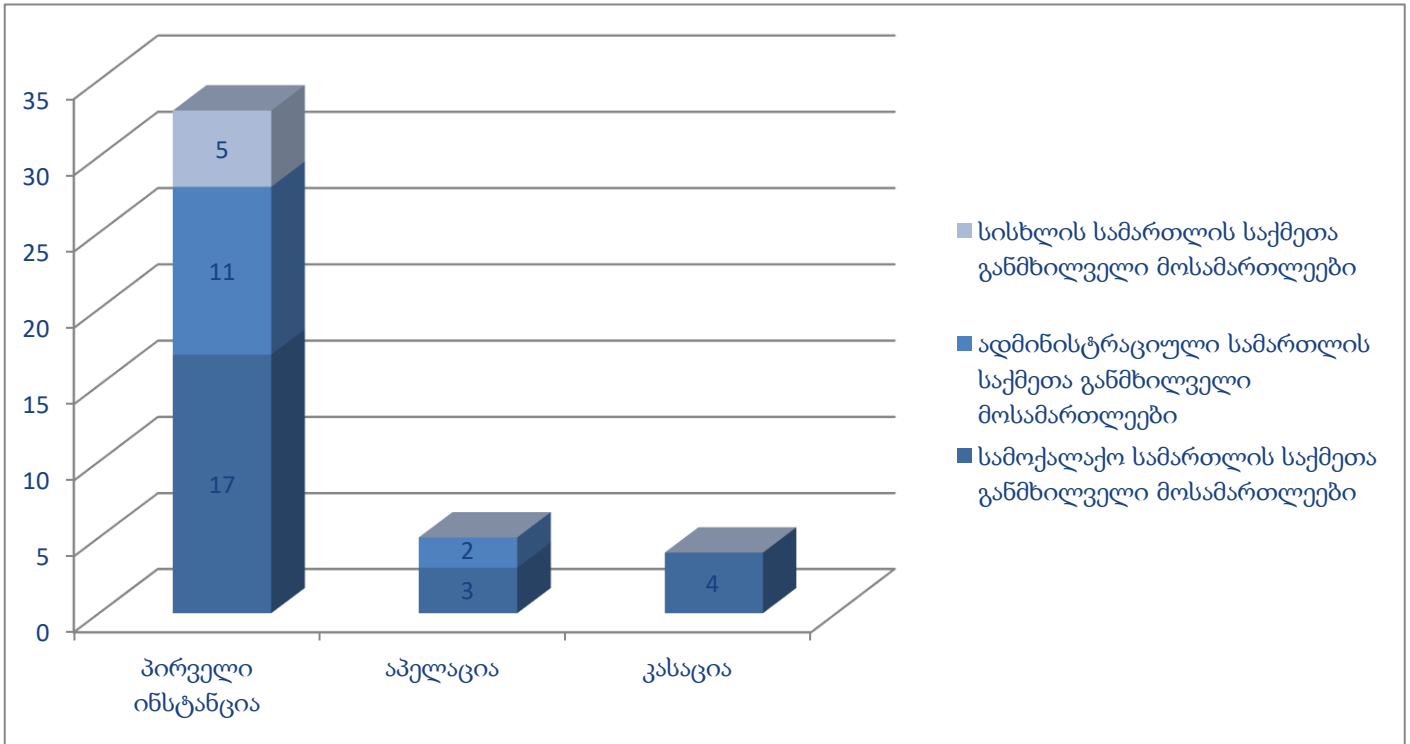
საქმეთა განზოგადების შედეგად დადგინდა, რომ 2022 წლის მეოთხე კვარტალში საჩივრების 83% პირველი ინსტანციის მოსამართლეებს შეეხებოდა, მეორე ინსტანციის მოსამართლეთა მიმართ საჩივრების 10% არის წარმოდგენილი, ხოლო მესამე ინსტანციის მოსამართლეთა მიმართ საჩივრების 7% იყო წარმოდგენილი.





5. სტატისტიკური ინფორმაცია მოსამართლეთა შესაბამისად

საანგარიშო პერიოდში წინასწარი მოკვლევითი წარმოებაში არსებული 41 საჩივარი 40 მოსამართლეს შეეხებოდა.³ მოსამართლეთა მიმართ წარმოდგენილი საჩივრების რაოდენობა სასამართლო ინსტანციებისა და საქმეთა კატეგორიების შესაბამისად შემდეგნაირად ნაწილდება:



შემოსული საჩივრების მაჩვენებლისა და აღნიშნულ საჩივრებში მოსამართლეთა შესახებ მონაცემების გაანალიზების შედეგად შეიძლება მივიჩნიოთ, რომ შემოსული საჩივრების 41% პირველი ინსტანციის სამოქალაქო საქმეთა განმხილველ მოსამართლეებს შეეხება. ამავე ინსტანციის ადმინისტრაციულ საქმეთა განმხილველ მოსამართლეთა მიმართ წარმოდგენილი საჩივრების რაოდენობა 26%-ს შეადგენს, ხოლო სისხლის სამართლის საქმეთა განმხილველ მოსამართლეთა მიმართ საჩივრების 11%-ია წარმოდგენილი.

რაც შეეხება სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოს, საჩივრების 7% აღნიშნული ინსტანციის სამოქალაქო, 5% კი ადმინისტრაციულ საქმეთა განმხილველ მოსამართლეების მიმართ იყო წარმოდგენილი. სისხლის სამართლის საქმეთა განმხილველი მოსამართლეების მიმართ საანგარიშო პერიოდში საჩივარი არ ყოფილა წარმოდგენილი.

ამასთან, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა განმხილველ მოსამართლეთა მიმართ საჩივრების 10% იყო წარმოდგენილი. ხოლო, ადმინისტრაციულ და სისხლის სამართლის საქმეთა განმხილველ მოსამართლეთა მიმართ საანგარიშო პერიოდში საჩივარი არ ყოფილა წარმოდგენილი.

³ აღსანიშნავია, რომ ზოგიერთი მოსამართლე განიხილავს სამი ან ორი კატეგორიის საქმეს. ამასთან, ზოგიერთი მოსამართლის მიმართ წარმოდგენილია რამდენიმე საჩივარი. შესაბამისად, განსხვავდება მოსამართლეთა რაოდენობა შემოსული საჩივრებისა თუ კატეგორიებში მოსამართლეთა რაოდენობისგან.



6. სტატისტიკური ინფორმაცია დისციპლინური გადაცდომების შესახებ

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტი ითვალისწინებს 21 სხვადასხვა სახის დისციპლინურ გადაცდომას. საანგარიშო პერიოდში საჩივრები მხოლოდ 7 სხვადასხვა ქვეპუნქტში ასახულ ქმედებას შეეხებოდა. მათი უმრავლესობა საპროცესო ვადის დარღვევასა და პირადი ინტერესით სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელებაზეა წარმოდგენილი.

ამასთან, მხოლოდ კანონიერება სადავოდ იყო გამხდარი 7 საჩივარში, ხოლო 4 საჩივარში კანონიერებასთან ერთად საჩივრის ავტორები დისციპლინური გადაცდომის შესაძლო ჩადენის ფაქტებზეც უთითებდნენ.





7. სტატისტიკური ინფორმაცია გადაცდომის სახეებისა და საქმეთა კატეგორიების შესაბამისად

მნიშვნელოვანია ცალკე გამოვყოთ ინფორმაცია, წარმოდგენილ საჩივრებში, ინსტანციებისა და საქმეთა კატეგორიების მიხედვით რომელი გადაცდომის სახე ჭარბობს. წინამდებარე თავში წარმოდგენილია 41 დისციპლინურ საჩივარში მითითებული გადაცდომის სახეების ანალიზი და სტატისტიკა.⁴

7.1. საპროცესო ვადის დარღვევა

მოსამართლის მიერ საქართველოს საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი ვადის არასაპატიო მიზეზით არსებითად დარღვევის შესაძლო ჩადენის ფაქტზე წინასწარი მოკვლევა მიმდინარეობდა 23 საჩივრის საფუძველზე.

საჩივრები ძირითადად შეეხებოდა სამოქალაქო სამართლის საქმეებს, რომლებსაც პირველი ინსტანციის სასამართლოს მოსამართლეები განიხილავდნენ.



7.2. მოსამართლის მიერ სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელება პირადი ინტერესის, პოლიტიკური ან სოციალური ზეგავლენით

მოსამართლის მიერ სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელება პირადი ინტერესის, პოლიტიკური ან სოციალური ზეგავლენით დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების საფუძველი გახდა 6 საჩივარში. აღნიშნული საჩივრები შეეხებოდა მხოლოდ რაიონულ/საქალაქო სასამართლოს მოსამართლეების წარმოებაში არსებულ საქმეებს.

საჩივრები წარმოდგენილი იყო სამივე კატეგორიის საქმეებზე.



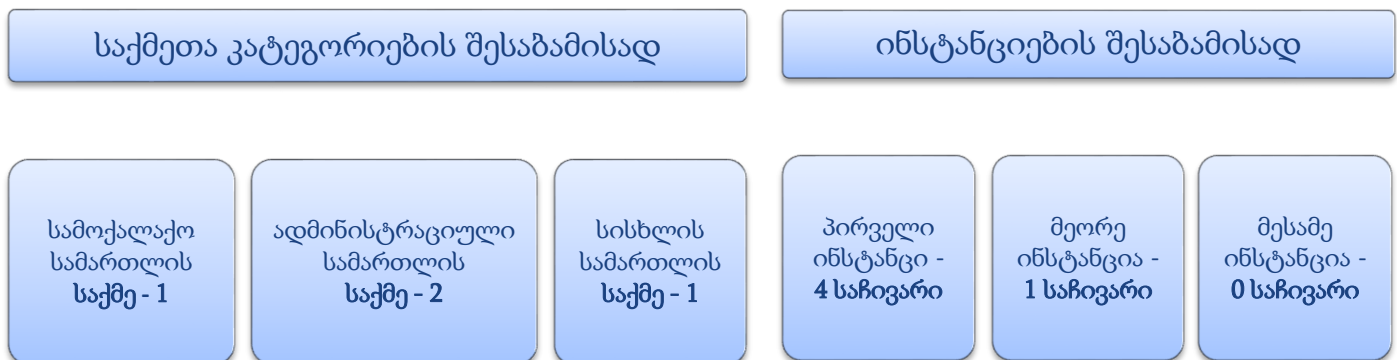
⁴ რიგ საჩივრებთან მიმართებით, საქმეთა კატეგორიებისა და ინსტანციების რაოდენობა განსხვავებულია შესაბამისი გადაცდომის თაობაზე წარმოდგენილი საჩივრების რაოდენობისგან, რადგან 1 საჩივარი შეიძლება ერთი კატეგორიის 2 ინსტანციის მოსამართლის მიმართ იყოს წარმოდგენილი ან პირიქით.



7.3. მოსამართლის მიერ სხვა მოსამართლის, სასამართლოს აპარატის თანამშრომლის ან სასამართლო პროცესის მონაწილის მიმართ აშკარა უპატივცემულობის გამოხატვა

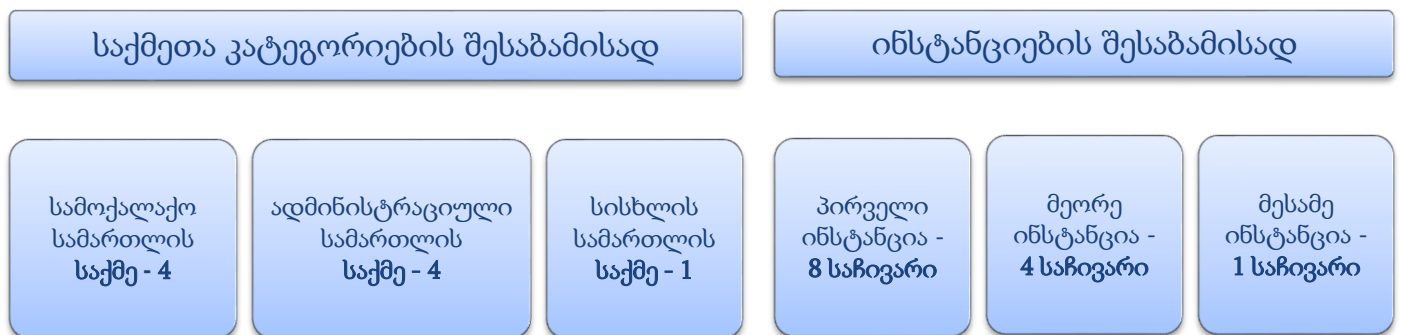
დისციპლინური გადაცდომის სახე - მოსამართლის მიერ სხვა მოსამართლის, სასამართლოს აპარატის თანამშრომლის ან სასამართლო პროცესის მონაწილის მიმართ აშკარა უპატივცემულობის გამოხატვა მსჯელობის საგანი გახდა 5 საჩივარში.

აღნიშნული საჩივრები პირველი და მეორე ინსტანციის სასამართლოს მოსამართლეებს შეეხებოდათ.



7.4. სხვა გადაცდომის სახეები

დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახურში დისციპლინური სამართალწარმოება მიმდინარეობდა 9 საჩივარზე, რომელიც შეეხებოდა 4 სხვადასხვა სავარაუდო გადაცდომას - მოსამართლის მიერ საქმის აცილებაზე/თვითაცილებაზე უარის თქმა, როცა არსებობს საქმის აცილების კანონით გათვალისწინებული აშკარა საფუძველი; მოსამართლის სხვა ქმედება, რომელიც არ შეეფერება მოსამართლის მაღალ სტატუსს; სხვა მოსამართლის, სასამართლოს აპარატის თანამშრომლის ან სასამართლო პროცესის მონაწილის მიერ კანონის დარღვევისა და ამ პუნქტით გათვალისწინებული შესაძლო დისციპლინური გადაცდომის ფაქტის მოსამართლის მიერ რეაგირების გარეშე დატოვებას და სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელებისას მოსამართლის სიტყვიერად ან სხვაგვარი ფორმით გამოხატული დისკრიმინაციული ქმედება ნებისმიერი პირის მიმართ ამა თუ იმ საფუძველით.⁵



⁵ რიგ საჩივრებთან მიმართებით, საქმეთა კატეგორიებისა და ინსტანციების რაოდენობა განსხვავებულია შესაბამისი გადაცდომის თაობაზე წარმოდგენილი საჩივრების რაოდენობისგან, რადგან 1 საჩივარი შეიძლება ერთი კატეგორიის 2 ინსტანციის მოსამართლის მიმართ იყოს წარმოდგენილი ან პირიქით.



8. დამოუკიდებელი ინსპექტორის გადაწყვეტილებების სტატისტიკა

საანგარიშო პერიოდში დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა 13 საჩივრის საფუძველზე მიიღო დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის 15 გადაწყვეტილება.⁶ მათ შორის:

- ✓ 7 გადაწყვეტილება დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, ვინაიდან საჩივარი მხოლოდ მოსამართლეთა მიერ გამოტანილი აქტის კანონიერებას შეეხებოდა;
- ✓ 4 გადაწყვეტილება დისციპლინური სამართალწარმოების ნაწილობრივ შეწყვეტის შესახებ;
- ✓ 3 გადაწყვეტილება დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ ვინაიდან საჩივარი წარმოდგენილი იყო დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყებისათვის დადგენილი ვადის დარღვევით.
- ✓ 1 გადაწყვეტილება დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, ვინაიდან საჩივარი წარმოდგენილი იყო პირის მიმართ, რომელიც არ წარმოადგენს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებულ სუბიექტს.

კანონიერების შემოწმების შეუძლებლობის საფუძველით სრულად შეწყვეტილი 7 დისციპლინური სამართალწარმოება შეეხებოდა:



ამასთან, დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა 2019 წელს მომზადებული დასკვნების საფუძველზე დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის 6 გადაწყვეტილება მიიღო. მათ შორის, ხუთ საქმეზე დისციპლინური სამართალწარმოება შეწყდა მოსამართლისთვის დისციპლინური პასუხისმგებლობის დაკისრების ვადის ამოწურვის, ხოლო ერთზე - მოსამართლისათვის სამოსამართლო უფლებამოსილების ვადის ამოწურვის საფუძველით.

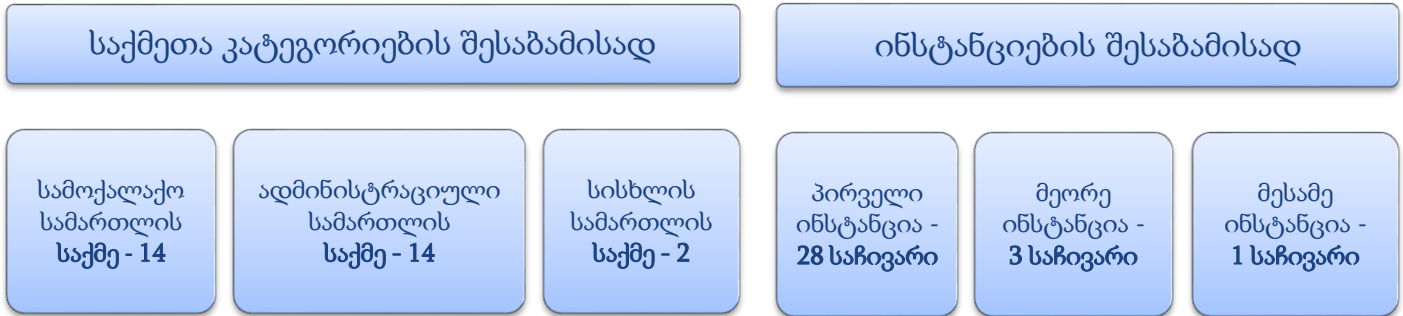
⁶ გადაწყვეტილებები მიღებულია ინდივიდუალური მოსამართლეების მიმართ. შესაბამისად, საჩივრების რაოდენობა განსხვავებულია მიღებული გადაწყვეტილებების რაოდენობისგან. ასევე, განსხვავებულია კატეგორიების შესაბამისად მოსამართლეთა რაოდენობა მიღებული გადაწყვეტილებების რაოდენობისგან.



9. სტატისტიკური ინფორმაცია მომზადებული დასკვნების შესახებ

საანგარიშო პერიოდში დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მომზადდა 30 დასკვნა 34 მოსამართლის მიმართ, მათ შორის, დისციპლინური სამართალწარმოების განახლების შესახებ გადაწყვეტილება მიღებულ იქნა 1 საჩივარზე.

აღნიშნული დასკვნები შეეხებოდა ვადის დარღვევის შესაძლო ჩადენის 21 ფაქტს; პირადი ინტერესით სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელების 8 ფაქტს; უპატივცემულობის გამოხატვის 5 ფაქტს, აცილებაზე უარის თქმის 4 ფაქტს; განსახილველი საქმის შედეგის წინასწარ გამჟღავნების და ზეგავლენის მოხდენის 2-2 ფაქტს; მოსამართლის სტატუსისათვის შეუფერებელი ქმედების, დისციპლინური გადაცდომის ფაქტის მოსამართლის მიერ რეაგირების გარეშე დატოვების, სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელებისას მოსამართლის სიტყვიერად ან სხვაგვარი ფორმით გამოხატული დისკრიმინაციული ქმედებისა და სასამართლოს, სასამართლო კოლეგიის ან პალატის ხელმძღვანელის მოვალეობების შეუსრულებლობის ან არაჯეროვნად შესრულების 1-1 ფაქტს.⁷



დამცველის დახმარების უფლებითა და დამოუკიდებელი ინსპექტორის აცილების უფლებით არცერთ მოსამართლეს არ უსარგებლია, ისევე როგორც თვითაცილების უფლება დამოუკიდებელ ინსპექტორს არ გამოუყენებია.

⁷ რიგ საჩივრებთან მიმართებით, საქმეთა კატეგორიებისა და ინსტანციების რაოდენობა განსხვავებულია შესაბამისი გადაცდომის თაობაზე წარმოდგენილი საჩივრების რაოდენობისგან, რადგან 1 საჩივარი შეიძლება ერთი კატეგორიის 2 ინსტანციის მოსამართლის მიმართ იყოს წარმოდგენილი ან პირიქით. ამასთან, საანგარიშო პერიოდში წარმოდგენილი ერთი საჩივარი არ შეესაბამებოდა საქმეთა კატეგორიას.



10. სტატისტიკური ინფორმაცია სადისციპლინო სხდომების შედეგების შესახებ

საანგარიშო პერიოდში საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ დამოუკიდებელი ინსპექტორის დასკვნების განხილვის მიზნით ჩაატარა 1 სადისციპლინო სხდომა.

სხდომაზე საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ განიხილა დამოუკიდებელი ინსპექტორის 64 დასკვნა⁸ და მიიღო 69 გადაწყვეტილება⁹ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ.

აღსანიშნავია, რომ განხილული 64 დასკვნიდან 9 საქმეზე არსებობდა დამოუკიდებელი ინსპექტორის რეკომენდაცია მოსამართლის მიმართ დისციპლინური დევნის დაწყებისა და ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის შესახებ. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო 2 საქმეზე დაეთანხმა დამოუკიდებელი ინსპექტორის დასკვნას და მოსამართლის მიმართ დაიწყო დისციპლინური დევნა, ხოლო 7 საქმეზე საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ სრული შემადგენლობის უმრავლესობით ვერ მიიღო გადაწყვეტილება დისციპლინური დევნის დაწყებისა და მოსამართლეთათვის ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის შესახებ, რის გამოც, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁸ მუხლის პირველი პუნქტის საფუძველზე მოსამართლეთა მიმართ შეწყდა დისციპლინური სამართალწარმოება.

სხდომაზე იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ განიხილა მოსამართლის დისციპლინური პასუხისგებაში მიცემის ან მოსამართლის მიმართ დაწყებული დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ წარდგენილი 8 საქმე, საიდანაც, 1 საქმეზე იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ მიიღო გადაწყვეტილება მოსამართლის პასუხისგებაში მიცემის შესახებ, ხოლო 7 საქმეზე შეწყდა მოსამართლის მიმართ დაწყებული დისციპლინური სამართალწარმოება.

აღსანიშნავია, რომ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არცერთ წევრს განსხვავებული მოსაზრება იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მიღებულ გადაწყვეტილებაზე არ წარუდგენია. ამასთან, სხდომის გასაჯაროების უფლებით არცერთ მოსამართლეს არ უსარგებლია.

⁸ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო დასკვნებს განიხილავს, როგორც წესი, საჩივართა რეგისტრაციის თარიღის შესაბამისად. სხდომებზე განხილულ იქნა 2018-2019 წლებში წარდგენილი საჩივრების საფუძველზე მომზადებული დასკვნები.

⁹ დისციპლინურ საჩივარში მითითებულ მოსამართლეთა რაოდენობის მიუხედავად დამოუკიდებელი ინსპექტორი ერთ დისციპლინურ საჩივარზე ამზადებს ერთ დასკვნას, რომელშიც თითოეული მოსამართლის ქმედებას ინდივიდუალურად აფასებს და მომზადებულ დასკვნას წარუდგენს საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო გადაწყვეტილებას თითოეული მოსამართლის მიერ დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის თაობაზე ინდივიდუალურად იღებს. აღნიშნულიდან გამომდინარე, წარდგენილი დასკვნებისა და საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების რაოდენობა განსხვავებულია.