



დამოუკიდებელი ინსპექტორის
გ ა და წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი

2023 წლის 8 თებერვალი

დისციპლინური საქმე №78/22
მოსამართლე --- მიმართ
დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ

-- -- 2022 წლის 16 მაისის №78 და №79 საჩივრების საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁵ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 75⁶ მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ, მოსამართლე --- -- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2022 წლის 18 მაისის №297/78-03 წერილით მოსამართლეს ეცნობა მის მიმართ საჩივრების შემოსვლის და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2022 წლის 18 მაისის გადაწყვეტილებით --- -- 2022 წლის 16 მაისის №78 და №79 საჩივრები გაერთიანდა ერთ წარმოებად და მიენიჭა №78/22.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ 2022 წლის 15 ივნისს დისციპლინური საქმეზე №78 მომზადდა დასკვნა.

1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული ფაქტები:

1.1. --- უთითებს, რომ მოსამართლე სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებდა პირადი ინტერესით, პოლიტიკური ან სოციალური ზეგავლენით. კერძოდ:

- 1.1.1. მოსამართლე სასამართლო პროცესის მიმდინარეობისას იჩენდა აშკარა მიკერძოებას მოპასუხის მიმართ და საჩივრის ავტორს გამუდმებით აძლევდა შენიშვნებს;
- 1.1.2. მოსამართლემ მიუხედავად მისი წინააღმდეგობისა დახურა სასამართლო სხდომა (მოპასუხის შუამდგომლობის საფუძველზე);
- 1.1.3. მოსამართლემ შეუზღუდა მას დაცვის უფლება და მის ადვოკატებს არ მისცა საშუალება მონაწილეობა მიეღოთ სასამართლო პროცესში (შვიდი ადვოკატის ორდერი იყო წარმოდგენილი საქმეში, მაგრამ პროცესზე მხოლოდ ერთი ადვოკატის ყოლის უფლება ეძლეოდა მოსარჩელეს);
- 1.1.4. მოსამართლემ სამჯერ უთხრა უარი დამცავი ორდერის გაცემაზე.

1.2. ასევე, --- -- თქმით, სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელებისას მოსამართლე სიტყვიერად გამოხატავდა მის მიმართ დისკრიმინაციულ ქმედებას, კერძოდ ახდენდა მის გენდერული ნიშნით შევიწროებას (რაც ასევე პატივისა და ღირსების შელახვაში გამოიხატებოდა);

1.3. საჩივრის ავტორის მითითებით, მოსამართლე რეაგირების გარეშე ტოვებდა მის მიმართ მოპასუხის მხრიდან სიტყვიერი ფორმით გამოხატულ დისკრიმინაციულ ქმედებას;

1.4. საჩივრის ავტორი თვლის, რომ არსებობდა საქმის აცილების აშკარა საფუძველი მოსამართლის მხრიდან, მაგრამ მიუხედავად მისი სამჯერ დაყენებული შუამდგომლობისა მოსამართლემ აცილებაზე/თვითაცილებაზე უარი უსაფუძვლოდ განაცხადა;

1.5. -- -- განმარტებით, მოსამართლის მხრიდან ადგილი ჰქონდა მისი როგორც სასამართლო პროცესის მონაწილის მიმართ აშკარა უპატივცემულობის გამოხატვის ფაქტს, რაც სიტყვიერი მუქარით გამოიხატებოდა.

2. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

2.1. 2020 წლის 4 დეკემბერს -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას სარჩელით მიმართა -- -- მოპასუხე -- -- განყოფილების, ასევე გამომძიებელ -- -- მიმართ და მოითხოვა №-- შემაკავებელი ორდერის გაუქმება.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2020 წლის 4 დეკემბრის განჩინებით -- -- სარჩელზე დაუდგენდა ხარვეზი. კერძოდ, მოსარჩელეს დაევალა საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ დამტკიცებული ფორმის ნიმუშით და ამ ნიმუშში მითითებული წესების დაცვით შედგენილი სარჩელის სასამართლოში წარდგენა. სარჩელი და თანდართული მასალების იმდენი ეგზემპლარის წარდგენა რამდენი მხარეცაა საქმეში. ასევე, მოსარჩელეს დაევალა შემაკავებელი ორდერის წაკითხვადი ვერსიის ან დედანი დოკუმენტის წარდგენა. აღნიშნული ხარვეზის აღმოსაფხვრელად მოსარჩელეს განესაზღვრა 3 დღის ვადა ხარვეზის განჩინების ჩაბარებიდან.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2020 წლის 8 დეკემბრის განჩინებით -- -- სარჩელი მოპასუხე -- -- განყოფილებისა და გამომძიებელ -- -- მიმართ, 2020 წლის 2 დეკემბერს შედგენილი №-- შემაკავებელი ორდერის ბათილად ცნობის თაობაზე, მიღებული იქნა სასამართლო წარმოებაში.

2020 წლის 14 დეკემბერს -- -- სასამართლოს სხდომის დახურვის შუამდგომლობით მიმართა დაინტერესებული პირის წარმომადგენელმა.

-- -- სასამართლოს 2020 წლის 16 დეკემბრის საოქმო განჩინებით მოსარჩელის შუამდგომლობა მოსამართლის აცილების თაობაზე არ დაკმაყოფილდა; მოსარჩელის შუამდგომლობა მოწმეთა დაკითხვის თაობაზე დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, საქმეზე მოწმის სახით დაიკითხა -- --; დაინტერესებული პირის წარმომადგენლის შუამდგომლობა სასამართლო სხდომის დახურვის თაობაზე დაკმაყოფილდა.

-- -- სასამართლოს 2020 წლის 30 დეკემბრის გადაწყვეტილებით -- -- სარჩელი არ დაკმაყოფილდა. აღნიშნული გადაწყვეტილება სააპელაციო წესით -- -- გაასაჩივრა 2021 წლის 22 იანვარს.

2.2. -- სააპელაციო სასამართლოს 2021 წლის 2 თებერვლის განჩინებით -- -- საჩივარი მიღებულ იქნა განსახილველად. -- სააპელაციო სასამართლოს 2021 წლის 12 თებერვლის დახურული სხდომის ოქმის თანახმად, -- -- შუამდგომლობა მტკიცებულებათა დართვის თაობაზე დაკმაყოფილდა. 2021 წლის 16 თებერვალს -- სააპელაციო სასამართლოში მტკიცებულებები წარადგინა -- --.

2021 წლის 19 თებერვალს -- სააპელაციო სასამართლოს სხდომის ოქმების გადაცემის მოთხოვნით მიმართა -- --. 20 თებერვალს -- -- სააპელაციო სასამართლოში წარადგინა მტკიცებულებები. 23 თებერვალს -- სააპელაციო სასამართლოს განცხადებით მიმართა მოსარჩელემ 2021 წლის 22 თებერვლის სხდომის ოქმის გადაცემის მოთხოვნით.

-- სააპელაციო სასამართლოს 2021 წლის 26 თებერვლის განჩინებით -- -- სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. აღნიშნული განჩინება -- -- გაასაჩივრა 2021 წლის 9 მარტს.

-- სააპელაციო სასამართლოს 2021 წლის 17 მარტის განჩინებით -- -- განცხადება, -- სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2021 წლის 26 თებერვლის განჩინების განმარტების თაობაზე, არ დაკმაყოფილდა.

2.3. საკასაციო საჩივარი -- -- წარადგინა 2021 წლის 29 მარტს. -- -- საქმის მასალებს გაეცნო 2021 წლის 1 აპრილს. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2021 წლის 2 აპრილის განჩინებით -- -- საკასაციო საჩივარი დარჩა განუხილველი დაუშვებლობის მოტივით.

2.4. -- -- 2021 წლის 21 აპრილს განცხადებით მიმართა -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას და მოითხოვა ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლება.

-- -- სასამართლოს 2021 წლის 26 აპრილის განჩინებით (მოსამართლე-- --) ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების შესახებ -- -- განცხადებაზე დადგენილ იქნა ხარვეზი. განმცხადებელს განჩინების სამოტივაციო ნაწილში აღწერილი ხარვეზის შესავსებად განესაზღვრა 10 დღის ვადა.

-- -- ხარვეზის შევსების მიზნით 2021 წლის 13 მაისს განცხადებით მიმართა -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას და წარადგინა „Verbatim“-ის წარმოების დისკი, რომელზეც დატანილია სოციალური ქსელი „Facebook“-დან ამოღებულ მომხმარებელს (სამომხმარებლო სახელით) „-- --“ და „-- --“ შორის არსებული მიმოწერა 2020 წლის 25 ივლისიდან 2020 წლის 27 ივლისამდე პერიოდით. განმცხადებელმა, ასევე მიუთითა, რომ მის მიერ დაცული იყო განცხადების შეტანის ვადა, ვინაიდან მან ზემოხსენებული დისკი წარადგინა საქართველოს უზენაეს სასამართლოში, რომელმაც განუხილველად დატოვა საკასაციო საჩივარი. აღნიშნული განცხადებით, -- -- ასევე მოითხოვა ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ვ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად.

-- -- 2021 წლის 17 მაისს კვლავ მიმართა განცხადებით -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას და მოითხოვა ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ და „ვ“ ქვეპუნქტების შესაბამისად.

-- -- სასამართლოს 2021 წლის 18 მაისის განჩინებით -- -- გაუგრძელდა ხარვეზის შესავსებად დადგენილი ვადა 10 დღით განჩინების ასლის ჩაბარებიდან. -- --, 2021 წლის 21 მაისს, 1 ივნისსა და 11 ივნისს, ხარვეზის შევსების მიზნით, განცხადებებით მიმართა -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას. 2021 წლის 11 ივნისის განცხადებით, -- -- მოითხოვა საქმის წარმოების განახლება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის „ა“ და „ვ“ ქვეპუნქტების შესახებ. -- -- სასამართლოს 2021 წლის 14 ივნისის განჩინებით -- -- გაუგრძელდა ხარვეზის შესავსებად დადგენილი ვადა 10 დღით განჩინების ასლის ჩაბარებიდან.

-- -- სასამართლოს 2021 წლის 14 ივნისის განჩინებით -- -- შუამდგომლობა მოსამართლის აცილების შესახებ არ დაკმაყოფილდა.

-- -- 2021 წლის 22 ივნისს -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარადგინა ლევან სამხარაულის სახელობის სასამართლო ექსპერტიზის ეროვნული ბიუროს 2021 წლის 18 ივნისის წერილი და დოკუმენტის გასვლის ბარათი, იმ გარემოების დასადასტურებლად, რომ მის მიერ ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების განცხადება შეტანილ იქნა სასამართლოში კანონით დადგენილ ვადაში.

-- -- სასამართლოს 2021 წლის 5 ივლისის განჩინებით -- -- განცხადება სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის საფუძველზე საქმის წარმოების განახლების

მოთხოვნის ნაწილში ცნობილ იქნა დაუშვებლად და დარჩა განუხილველად. -- -- განცხადება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 423-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ვ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე -- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის №--ადმინისტრაციულ საქმეზე მიღებული გადაწყვეტილების გაუქმების მოთხოვნის ნაწილში ცნობილ იქნა დასაშვებად.

-- -- სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2021 წლის 5 ივლისის განჩინება, კერძო საჩივრით გაასაჩივრა -- --.

-- -- სასამართლოს 2021 წლის 16 ივლისის განჩინებით -- -- შუამდგომლობა მოსამართლის აცილების შესახებ არ დაკმაყოფილდა.

2.5. 2021 წლის 27 ივლისს საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -- --.

-- სააპელაციო სასამართლოს 2021 წლის 6 აგვისტოს განჩინებით -- -- კერძო საჩივარზე დაუდგინდა ხარვეზი. -- სააპელაციო სასამართლოს 2021 წლის 19 ოქტომბრის განჩინებით კერძო საჩივრის ავტორს - -- გაუგრძელდა კერძო საჩივარზე, დადგენილი ხარვეზის შევსების ვადა 10 დღით. -- სააპელაციო სასამართლოს 2021 წლის 20 დეკემბრის განჩინებით -- -- კერძო საჩივარი დატოვებულ იქნა განუხილველად.

2022 წლის 3 თებერვალს -- -- სასამართლოს კერძო საჩივრით მიმართა -- --. -- სააპელაციო სასამართლოს 2022 წლის 9 მარტის განჩინებით კერძო საჩივრების ავტორს -- -- კერძო საჩივრების ხარვეზის გამოსწორებისათვის განესაზღვრა ვადა 5 დღე. კერძო საჩივრების ავტორს -- -- დაევალა იმ განჩინების მითითება, რომელზეც აქვს წარდგენილი კერძო საჩივრები.

2022 წლის 21 აპრილს საქმე განსახილველად გადაეცა -- --. -- სააპელაციო სასამართლოს 2022 წლის 1 მაისის განჩინებით -- -- კერძო საჩივარი დარჩა განუხილველად.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2022 წლის 16 თებერვლის განჩინებით -- -- კერძო საჩივარი -- სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 20.12.2021წ. განჩინების გაუქმების თაობაზე, დარჩა განუხილველი დაუშვებლობის მოტივით.

-- -- 2022 წლის 11 მარტს კერძო საჩივრით მიმართა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატას. 2022 წლის 31 მარტს საქმე განსახილველად გადაეცა -- --. საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2022 წლის 8 აპრილის განჩინებით -- -- დაევალა მოცემული განჩინების ჩაბარებიდან 10 დღის ვადაში ხარვეზის შევსება.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2022 წლის 19 აპრილის განჩინებით -- -- კერძო საჩივარი განსჯადობით განსახილველად გადაეცა -- სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატას. 2022 წლის 21 აპრილს საქმე განსახილველად გადაეცა -- --. -- სააპელაციო სასამართლოს 2022 წლის 1 მაისის განჩინებით -- -- კერძო საჩივარი დარჩა განუხილველად.

2022 წლის 8 ივნისს საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -- --.

3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2022 წლის 15 ივნისის დასკვნა:

-- -- 2022 წლის 16 მაისის №78 და №79 საჩივრების საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები არ შეიცავს მოსამართლე -- -- მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ნიშნებს.

4. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁷ მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, დაუშვებელია ერთი და იმავე მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების

განმეორებით დაწყება იმავე საფუძველით, რომლითაც უკვე განხორციელდა დისციპლინური სამართალწარმოება.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ არსებობს დისციპლინური სამართალწარმოების განმხორციელებელი ორგანოს მიერ იმავე მოსამართლის მიმართ, იმავე იმავე ქმედების გამო გამოტანილი გადაწყვეტილება.

ვინაიდან, -- -- 2022 წლის 16 მაისის №78 და №79 საჩივრები და 2021 წლის 5 მარტის №22 და 26 მარტის №33, ასევე 2022 წლის 16 მაისის №77 საჩივრები წარმოდგენილია იმავე საფუძველით და იმავე მოსამართლის მიმართ, ხოლო 2021 წლის 5 მარტის №22 და 26 მარტის №33 საჩივრების საფუძველზე მომზადებულ დასკვნაზე საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ 2022 წლის 30 იანვარს მიიღო განკარგულება, ხოლო 2022 წლის 16 მაისის №77 საჩივარზე დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა 2022 წლის 15 ივნისს მიიღო გადაწყვეტილება „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, მოსამართლის მიმართ უნდა შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁷ მუხლის მე-3 პუნქტით, 75¹² მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით და

გ ა დ ა წ ვ ე ტ ა :

შეწყდეს, -- -- 2022 წლის 16 მაისის №78 და №79 საჩივრების საფუძველზე, მოსამართლე -- -- მიმართ მიმდინარე დისციპლინური სამართალწარმოება.

ზურაბ აზნაურაშვილი

დამოუკიდებელი ინსპექტორი