დამოუკიდებელი ინსპექტორის
გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი **2023 წლის 25 აგვისტო**

დისციპლინური საქმე №153/23
მოსამართლე -- -- მიმართ
დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ

-- -- 2023 წლის 28 ივლისის №153 საჩივარის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75[5] მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 75[6] მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე -- -- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2023 წლის 31 ივლისის №442/152-03 წერილით მოსამართლეს ეცნობა მის მიმართ საჩივრის შემოსვლის და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ ინფორმაცია.

1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული ფაქტები:

საჩივრის ავტორის განცხადებით, მოსამართლემ მიიღო განჩინება ისე, რომ სათანადოდ არ შეისწავლა მის მიერ წარდგენილი მტკიცებულებები.

2. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

2022 წლის 14 ივნისს -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას განცხადებით მიმართა -- -- და მიუთითა, რომ ასაჩივრებს №-- საქმეს.

2022 წლის 14 ივნისს საქმეთა ელექტრონული განაწილების სისტემის მეშვეობით შემთხვევითი განაწილების პრინციპით საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -- --.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 20 ივნისის განჩინებით განცხადებაზე დადგინდა ხარვეზი და მოსარჩელეს დაევალა: საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის წესების დაცვით, შედგენილი სარჩელის წარდგენა, სასარჩელო მოთხოვნის და მოპასუხეთა წრის ჩამოყალიბება.

2022 წლის 30 ივნისს მოსარჩელის მიერ -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილ იქნა განცხადება, თანდართული დოკუმენტებით. მოსარჩელემ განცხადებით მოითხოვა სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელება და ადვოკატის დანიშვნა.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 5 ივლისის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა 10 დღით და ამავე განჩინებით -- -- შუამდგომლობა დაკმაყოფილდა და დაენიშნა ადვოკატი სახელმწიფოს ხარჯზე.

2022 წლის 21 ივლისს მოსარჩელემ განცხადებით მიმართა სასამართლოს და ხარვეზის შესავსებად დადგენილ ვადის გაგრძელება ითხოვა.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 26 ივლისის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა 10 დღით.

2022 წლის 12 აგვისტოს მოსარჩელე მხარის მიერ -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილ იქნა განცხადებები, თანდართული დოკუმენტებით, მოსარჩელე -- -- განცხადებებით ითხოვდა სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელებას.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 17 აგვისტოს განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა და იგი განისაზღვრა აღნიშნული განჩინების მხარისათვის ჩაბარებიდან 10 დღით.

2022 წლის 13 სექტემბერს მოსარჩელე მხარის მიერ -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილ იქნა განცხადება, სარჩელზე დადგენილი ხარვეზის შევსების მიზნით და დაზუსტებული სარჩელი.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 19 სექტემბრის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა და მოსარჩელეს დაევალა: დაზუსტებული სასარჩელო მოთხოვნის წარმოდგენა, პირვანდელი სასარჩელო მოთხოვნის ფარგლებში.

2022 წლის 3 ოქტომბერს მოსარჩელე მხარის მიერ წარდგენილ იქნა განცხადება, სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელების მოთხოვნით.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 3 ოქტომბრის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა და იგი განისაზღვრა აღნიშნული განჩინების მხარისათვის ჩაბარებიდან 10 დღით.

2022 წლის 18 ოქტომბერს მოსარჩელის მიერ -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილ იქნა განცხადება, სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელების მოთხოვნით.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 22 ოქტომბრის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა და იგი განისაზღვრა აღნიშნული განჩინების მხარისათვის ჩაბარებიდან 10 დღით.

2022 წლის 26 ოქტომბერს მოსარჩელე -- -- მიერ -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილ იქნა განცხადებები, სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელების, სარჩელის წარმოებაში მიღების და მოსამზადებელი სხდომის დანიშვნის მოთხოვნით.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 31 ოქტომბრის განჩინებით, -- -- უარი ეთქვა მოპასუხეების: -- --, -- მერიის და სსიპ -- -- მიმართ 2022 წლის 13 სექტემბერს წარდგენილი დაზუსტებული სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 31 ოქტომბრის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა და მოსარჩელეს დაევალა: სასარჩელო მოთხოვნის დაზუსტება და მოთხოვნის შინაარსიდან გამომდინარე მოპასუხეთა წრის ჩამოყალიბება.

2022 წლის 21 ნოემბერს მოსარჩელის მიერ -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილ იქნა განცხადება, სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელების მოთხოვნით.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 28 ნოემბრის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა და იგი განისაზღვრა აღნიშნული განჩინების მხარისათვის ჩაბარებიდან 10 დღით.

2022 წლის 15 დეკემბერს მოსარჩელის მიერ -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილ იქნა განცხადება, სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელების მოთხოვნით.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 19 დეკემბრის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა და იგი განისაზღვრა აღნიშნული განჩინების მხარისათვის ჩაბარებიდან 10 დღით.

2023 წლის 12 იანვარს მოსარჩელის მიერ -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილი იქნა განცხადება, სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელების მოთხოვნით.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 16 იანვრის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა და იგი განისაზღვრა აღნიშნული განჩინების მხარისათვის ჩაბარებიდან 10 დღით.

2023 წლის 10 თებერვალს მოსარჩელის მიერ -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილ იქნა განცხადება, სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელების მოთხოვნით.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2022 წლის 15 თებერვლის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა და იგი განისაზღვრა აღნიშნული განჩინების მხარისათვის ჩაბარებიდან 10 დღით.

2023 წლის 01 მარტს მოსარჩელემ განცხადებით მიმართა სასამართლოს და ითხოვა ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელება. -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2023 წლის 2 მარტის განჩინებით სარჩელზე ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადა გაგრძელდა საბოლოოდ და იგი განისაზღვრა აღნიშნული განჩინების მხარისათვის ჩაბარებიდან 14 დღით.

2023 წლის 13 მარტს მოსარჩელემ განცხადებით მიმართა სასამართლოს და მოითხოვა ხარვეზის შესავსებად დადგენილი საპროცესო ვადის გაგრძელება.

-- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2023 წლის 20 მარტის განჩინებით -- -- უარი ეთქვა 2022 წლის 14 ივნისს -- საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილი სარჩელის წარმოებაში მიღებაზე.

3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის თანახმად, დისციპლინურ გადაცდომად შეიძლება მიჩნეულ იქნას მხოლოდ ისეთი ქმედება, რომელიც „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75^{1} მუხლის მე-8 პუნქტშია მოცემული.

ყურადღება უნდა გამახვილდეს იმ გარემოებაზე, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 59-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, მართლმსაჯულებას ახორციელებენ სასამართლოები; 62-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, კი, მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გადასინჯვის და შეცვლის უფლებამოსილება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს კომპეტენციას წარმოადგენს. საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე ემორჩილება მხოლოდ კონსტიტუციას და კანონს და არავის აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის, საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების შესაბამისად და თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე.

სასამართლოს დამოუკიდებლობის მოთხოვნიდან გამომდინარე, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო ადგენს, რომ „მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ შეიძლება იყოს გადასინჯვის საგანი, გარდა გასაჩივრების ტრადიციული პროცედურისა“ (ალექსანდრე ვოლკოვი უკრაინის წინააღმდეგ §80). დისციპლინური სამართალწარმოების ჭრილში, დამოუკიდებელი ინსპექტორი ვერ იმსჯელებს მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინება/გადაწყვეტილების კანონიერებაზე, ვინაიდან დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური არ წარმოადგენს სასამართლოს ზემდგომ ინსტანციას, რომელსაც შეუძლია გააუქმოს/შეცვალოს გადაწყვეტილება. აღნიშნული პრინციპების დასაცავად, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75^{10} მუხლის მე-5 პუნქტი ადგენს, რომ დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატა 2016 წლის 21 ივლისის №დს-შ/9-16 გადაწყვეტილებაში განმარტავს, რომ „კანონიერების პრინციპი კანონის უზენაესობას ეფუძნება. ეს კონსტიტუციური პრინციპია, რომლის თანახმად, არავის არ აქვს უფლება კანონმდებლობის მოთხოვნათა საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე ქმედება.“

მოცემულ შემთხვევაში კანონიერებაზე ზედამხედველობა გულისხმობს მოსამართლის მიერ კანონის განმარტების, მტკიცებულებების შეფასების და ფაქტობრივი და სამართლებრივი დასკვნების შეფასებას. აღნიშნული ფართო გაგებით, ჰიპოთეტურად, კონკრეტული დისციპლინური გადაცდომის სახისა და ელემენტების გათვალისწინებით, შეიძლება მოიცავდეს მოსამართლის მიერ მიღებული აქტების შესწავლასაც. თავისმხრივ იმის შემოწმება, ხომ არ ჩაიდინა მოსამართლემ დისციპლინური გადაცდომა წარმოადგენს მოსამართლის ქმედების კანონიერების შემოწმებას.

საჩივრის ავტორი უთითებს, რომ მოსამართლემ მიიღო განჩინება ისე, რომ სათანადოდ არ შეისწავლა მის მიერ წარდგენილი მტკიცებულებები.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 102-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თითოეულმა მხარემ უნდა დაამტკიცოს გარემოებანი, რომლებზედაც იგი ამყარებს თავის მოთხოვნებსა და შესაგებელს. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ამ გარემოებათა დამტკიცება შეიძლება თვით მხარეთა (მესამე პირთა) ახსნა-განმარტებით, მოწმეთა ჩვენებით, ფაქტების

კონსტატაციის მასალებით, წერილობითი თუ ნივთიერი მტკიცებულებებითა და ექსპერტთა დასკვნებით. ამავე კოდექსის 105-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლოსათვის არავითარ მტკიცებულებას არა აქვს წინასწარ დადგენილი ძალა. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს თავისი შინაგანი რწმენით, რომელიც უნდა ემყარებოდეს მათ ყოველმხრივ, სრულ და ობიექტურ განხილვას, რის შედეგადაც მას გამოაქვს დასკვნა საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე გარემოებების არსებობის ან არარსებობის შესახებ. ამავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად , მოსაზრებები რომლებიც საფუძვლად უდევს სასამართლოს შინაგან რწმენას, უნდა აისახოს გადაწყვეტილებაში. ხოლო 244-ე მუხლის მიხედვით, გადაწყვეტილების გამოტანისას სასამართლო აფასებს მტკიცებულებებს, განსაზღვრავს, თუ საქმისათვის არსებითი მნიშვნელობის მქონე რომელი გარემოებებია დადგენილი და რომელი - დაუდგენელი, რომელი კანონი უნდა იქნეს გამოყენებული ამ საქმეზე და დაკმაყოფილებულ უნდა იქნეს თუ არა სარჩელი.

საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული გარემოებები მტკიცებულებათა გამოკვლევის თაობაზე შეეხება მოსამართლის მიერ შინაგანი რწმენის საფუძველზე, მტკიცებულებათა შეფასების შედეგად მიღებული განჩინებების შემოწმებას, რაც არ შეიძლება განხილულ იქნეს დისციპლინური სამართალწარმოების ფარგლებში, რადგან წარმოადგენს აქტის კანონიერებაზე ზედამხედველობას.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75^{12} მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ საჩივარი ეხება მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებას.

ამდენად, დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75^{12} მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

შეწყდეს -- -- 2023 წლის 28 ივლისის №153 საჩივრის საფუძველზე მოსამართლე -- -- მიმართ არსებული დისციპლინური სამართალწარმოება.

შოთა ქადაგიძე
დამოუკიდებელი ინსპექტორი