დამოუკიდებელი ინსპექტორის

გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი **2023 წლის 10 აგვისტო**

დისციპლინური საქმე №133/23
მოსამართლე -- -- მიმართ
დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ

შპს „--“-ს დირექტორის -- -- 2023 წლის 30 ივნისს №133 საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75^5 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 75^6 მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე -- -- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2023 წლის 31 ივლისის №-- წერილით მოსამართლეს ეცნობა მის მიმართ საჩივრის შემოსვლის და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ.

1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული ფაქტები:

საჩივრის ავტორის მითითებით, მოსამართლემ გადაწყვეტილება მიიღო ყალბ და საქმესთან კავშირში არმყოფ გარემოებებზე დაყრდნობით, კერძოდ მოსამართლემ ისე დაადგინა საქმეში არსებული ცნობის ნამდვილობა, რომ:

- არ შეამოწმა/შეაფასა მისი გამოცემის დროისათვის არსებული და თვითონ ცნობის ტექსტში მოყვანილი ფაქტობრივი გარემოებების სინამდვილე;
- არ შეამოწმა/შეაფასა სარეგისტრაციო კანონმდებლობის საფუძველზე მარეგისტრირებელ ორგანოთა მიერ ცნობაზე დაყრდნობით შექმნილი დოკუმენტების არსი;
- არ შეამოწმა საჯარო რეესტრის ამონაწერში (22.11.07 წ.) ზემოაღნიშნული ცნობის შპს „--“-ს პარტნიორთა კრების ოქმთან ერთად მოხსენების შესაბამისობა მოქმედ საკანონმდებლო აქტებთან და ასევე, 1996-2005 წლებში მოქმედ „მიწის რეგისტრაციის შესახებ“ საქართველოს კანონთან.

2. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

2.1 2018 წლის 27 სექტემბერს შპს „--“-მ სარჩელით მიმართა -- -- სასამართლოს მოპასუხე -- -- გამგეობის მიმართ და მოითხოვა -- -- საკრებულოს 2013 წლის 10 დეკემბრის №-- ცნობის არარა აქტად აღიარება. იმავე დღეს საქმე განაწილდა -- -- სასამართლოს მოსამართლე -- --.

-- -- სასამართლოს -- -- 2019 წლის 12 აპრილის გადაწყვეტილებით შპს „--“-ს სარჩელი არ დაკმაყოფილდა. აღნიშნული გადაწყვეტილება სააპელაციო საჩივრით გაასაჩივრა შპს ,,--“-ს

წარმომადგენელმა და მოითხოვა სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილებით სარჩელის დაკმაყოფილება.

-- სააპელაციო სასამართლოს 2021 წლის 30 ნოემბრის განჩინებით შპს „--“-ს სააპელაციო საჩივარი არ დაკმაყოფილდა. აღნიშნული განჩინება საკასაციო წესით გაასაჩივრა შპს „--“-მ.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2023 წლის 22 ივნისის განჩინებით შპს „--“-ს საკასაციო საჩივარი მიჩნეულ იქნა დაუშვებლად. უცვლელად დარჩა -- სააპელაციო სასამართლოს 2021 წლის 30 ნოემბრის განჩინება.

3. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის თანახმად, დისციპლინურ გადაცდომად შეიძლება მიჩნეულ იქნას მხოლოდ ისეთი ქმედება, რომელიც „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75[1] მუხლის მე-8 პუნქტშია აღნიშნული.

ყურადღება უნდა გამახვილდეს იმ გარემოებაზე, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 59-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, მართლმსაჯულებას ახორციელებენ სასამართლოები; 62-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, კი, მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გადასინჯვის და შეცვლის უფლებამოსილება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს კომპეტენციას წარმოადგენს. ასევე, საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე ემორჩილება მხოლოდ კონსტიტუციას და კანონს და არავის აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის, საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების შესაბამისად და თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე.

სასამართლოს დამოუკიდებლობის პრინციპიდან გამომდინარე, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო ადგენს, რომ „მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ შეიძლება იყოს გადასინჯვის საგანი, გარდა გასაჩივრების ტრადიციული პროცედურისა“ (ალექსანდრე ვოლკოვი უკრაინის წინააღმდეგ §80). დისციპლინური სამართალწარმოების ჭრილში, დამოუკიდებელი ინსპექტორი ვერ იმსჯელებს მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინება/გადაწყვეტილების კანონიერებაზე, ვინაიდან დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური არ წარმოადგენს სასამართლოს ზემდგომ ინსტანციას, რომელსაც შეუძლია გააუქმოს/შეცვალოს გადაწყვეტილება.

აღნიშნული პრინციპების დასაცავად, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75[10] მუხლის მე-5 პუნქტი ადგენს, რომ დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

კანონიერებაზე ზედამხედველობა გულისხმობს მოსამართლის მიერ კანონის განმარტების, მტკიცებულებების, ფაქტობრივი და სამართლებრივი დასკვნების შეფასებას. აღნიშნული შეიძლება მოიცავდეს მოსამართლის მიერ მიღებული აქტების შესწავლასაც. თავისმხრივ იმის შემოწმება, ხომ არ ჩაიდინა მოსამართლემ დისციპლინური გადაცდომა, ფართო გაგებით, კონკრეტული დისციპლინური გადაცდომის სახისა და ელემენტების გათვალისწინებით, წარმოადგენს მოსამართლის ქმედების კანონიერების შემოწმებას. თუმცა, საჩივარში მითითებული გარემოებები სცილდება დამოუკიდებელი ინსპექტორის უფლებამოსილებას.

კონკრეტულ შემთხვევაში საჩივრის ავტორი უთითებს, რომ მოსამართლემ გადაწყვეტილების მიღებისას არ შეამოწმა კონკრეტული ფაქტობრივი გარემოებების სინამდვილე, სარეგისტრაციო კანონმდებლობის საფუძველზე მარეგისტრირებელ ორგანოთა მიერ შექმნილი დოკუმენტები, ასევე არ შეამოწმა საქმეში არსებული დოკუმენტების შესაბამისობა მოქმედ საკანონმდებლო აქტებთან და მიღებული გადაწყვეტილება დააყრდნო ყალბ და საქმესთან კავშირში არმყოფ გარემოებებს.

საქმის შესწავლის შედეგად უნდა აღინიშნოს, რომ მოსამართლე -- -- გადაწყვეტილების მიღებისას მოქმედებდა საპროცესო კანონმდებლობის ფარგლებში და კონკრეტული საკითხების/ფაქტობრივი გარემოებების შეფასება მის უფლებამოსილებას წარმოადგენდა, შესაბამისად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი არ არის უფლებამოსილი იმსჯელოს მის კანონიერებაზე.

კანონით განსაზღვრული დისციპლინური გადაცდომის ნიშნების არარსებობისას, დამოუკიდებელი ინსპექტორი არ არის უფლებამოსილი შეაფასოს მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინებისა და გადაწყვეტილების კანონიერება, რადგან არ წარმოადგენს მართლმსაჯულების განმახორციელებელ ორგანოს. ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კანონიერების შემოწმების მიზნით დისციპლინური სამართალწარმოების განხორციელება შეუძლებელია.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75^{12} მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ საჩივარი ეხება მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებას.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75^{10} მუხლის მე-5 პუნქტით, 75^{12} მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა

შეწყდეს შპს „--“-ს დირექტორის -- -- 2023 წლის 30 ივნისის №-- საჩივრის საფუძველზე არსებული დისციპლინური სამართალწარმოება მოსამართლე -- -- მიმართ.

შოთა ქადაგიძე

დამოუკიდებელი ინსპექტორი