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**დამოუკიდებელი ინსპექტორის**
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**ქ. თბილისი 2024 წლის 26 თებერვალი**

**დისციპლინური საქმე №7/24**

**მოსამართლე -- -- მიმართ**

**დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ**

-- -- 2024 წლის 29 იანვრის №7 საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 755 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 756 მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე -- -- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2024 წლის 30 იანვრის №-- წერილით მოსამართლეს ეცნობა მის მიმართ საჩივრის შემოსვლის და დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყების შესახებ ინფორმაცია, ამასთან, ამავე წერილით განხორციელდა საქმის მასალების გამოთხოვა.

**1. საჩივრის ავტორის მიერ მითითებული ფაქტები:**

საჩივრის ავტორის განცხადებით, მოსამართლემ საქმის განხილვისას მტკიცებულებების სათანადოდ გამოკვლევის გარეშე, უკანონოდ მიიღო დადგენილება მისი სამართალდამრღვევად ცნობის შესახებ.

**2. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:**

2023 წლის 27 მაისის -- საქალაქო სასამართლოში საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს -- -- სამმართველოს მიერ წარდგენილი იქნა ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი და მასალები -- -- მიმართ სამართალდარღვევისათვის, რაც გათვალისწინებულია საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 166-ე და 173-ე მუხლებით.

ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის N-- ოქმისა და მასალების მიხედვით ირკვეოდა, რომ 2023 წლის 26 მაისს -- --, -- მერიის ეზოში საქართველოს დამოუკიდებლობის დღისადმი მიძღვნილი ღონისძიების მიმდინარეობისას მოქალაქე -- -- ალკოჰოლური ზემოქმედების ქვეშ მყოფი არღვევდა საზოგადოებრივ წესრიგს, კერძოდ, ღონისძიებაზე შეკრებილ საზოგადოებას აყენებდა სიტყვიერ შეურაცხყოფას და შეურაცხმყოფელი ჟესტიკულაციით გამოხატავდა უპატივცემულობას. მიუხედავად ადგილზე მყოფი პოლიციის თანამშრომლების არაერთი მოწოდებისა შეეწყვიტა აღნიშნული ქმედება, იგი კვლავ განაგრძობდა შეურაცხყოფის მიყენებას, არ დაემორჩილა პოლიციის თანამშრომლების კანონიერ მოთხოვნას და მიაყენა მათ სიტყვიერი შეურაცხყოფა, რის შედეგადაც მოხდა მისი ადმინისტრაციული წესით დაკავება.

საქმეთა ელექტრონული განაწილების სისტემის მეშვეობით 2023 წლის 27 მაისს საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -- --.

-- საქალაქო სასამართლოს 2023 წლის 27 მაისის დადგენილებით -- -- (პ/ნ --, მისამართი: -- --) ცნობილი იქნა სამართალდამრღვევ პირად საქართველოს ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა კოდექსის 166-ე მუხლის 1-ელი ნაწილითა და 173-ე მუხლის 1-ელი ნაწილით გათვალისწინებული გადაცდომის ჩადენაში და სახდელის სახედ და ზომად განესაზღვრა ჯარიმა -- (-- --) ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ.

-- საქალაქო სასამართლოს 2023 წლის 27 მაისის დადგენილება სააპელაციო წესით გაასაჩივრა -- --.

საქმეთა ელექტრონული განაწილების სისტემის მეშვეობით 2023 წლის 7 ივლისს საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -- --.

-- სააპელაციო სასამართლოს 2023 წლის 20 ივლისის დადგენილებით -- -- წარმომადგენლის -- -- საჩივარი არ დაკმაყოფილდა.

**3. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება:**

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის თანახმად, დისციპლინურ გადაცდომად შეიძლება მიჩნეულ იქნას მხოლოდ ისეთი ქმედება, რომელიც „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 751 მუხლის მე-8 პუნქტშია მოცემული.

ყურადღება უნდა გამახვილდეს იმ გარემოებაზე, რომ საქართველოს კონსტიტუციის 59-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, მართლმსაჯულებას ახორციელებენ სასამართლოები; 62-ე მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, კი, მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გადასინჯვის და შეცვლის უფლებამოსილება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს კომპეტენციას წარმოადგენს. დამატებით, საქართველოს კონსტიტუციის 63-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე ემორჩილება მხოლოდ კონსტიტუციას და კანონს და არავის აქვს უფლება მოსთხოვოს მოსამართლეს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-7 მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია. მოსამართლე ფაქტობრივ გარემოებებს აფასებს და გადაწყვეტილებებს იღებს მხოლოდ საქართველოს კონსტიტუციის, საერთაშორისო სამართლის საყოველთაოდ აღიარებული პრინციპებისა და ნორმების, სხვა კანონების შესაბამისად და თავისი შინაგანი რწმენის საფუძველზე.

სასამართლოს დამოუკიდებლობის მოთხოვნიდან გამომდინარე, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო ადგენს, რომ „მოსამართლის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ შეიძლება იყოს გადასინჯვის საგანი, გარდა გასაჩივრების ტრადიციული პროცედურისა“ (ალექსანდრე ვოლკოვი უკრაინის წინააღმდეგ §80). დისციპლინური სამართალწარმოების ჭრილში, დამოუკიდებელი ინსპექტორი ვერ იმსჯელებს მოსამართლის მიერ მიღებული განჩინება/გადაწყვეტილების კანონიერებაზე, ვინაიდან დამოუკიდებელი ინსპექტორის სამსახური არ წარმოადგენს სასამართლოს ზემდგომ ინსტანციას, რომელსაც შეუძლია გააუქმოს/შეცვალოს გადაწყვეტილება.

აღნიშნული პრინციპების დასაცავად, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 7510 მუხლის მე-5 პუნქტი ადგენს, რომ დისციპლინური სამართალწარმოების დროს დაუშვებელია მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებაზე ზედამხედველობა.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატა 2016 წლის 21 ივლისის №დს-შ/9-16 გადაწყვეტილებაში განმარტავს, რომ „კანონიერების პრინციპი კანონის უზენაესობას ეფუძნება. ეს კონსტიტუციური პრინციპია, რომლის თანახმად, არავის არ აქვს უფლება კანონმდებლობის მოთხოვნათა საწინააღმდეგოდ განახორციელოს რაიმე ქმედება.“

მოცემულ შემთხვევაში კანონიერებაზე ზედამხედველობის აკრძალვა გულისხმობს მოსამართლის მიერ კანონის განმარტების, მტკიცებულებების შეფასების და ფაქტობრივი და სამართლებრივი დასკვნების შეფასებას. აღნიშნული ფართო გაგებით, ჰიპოთეტურად, კონკრეტული დისციპლინური გადაცდომის სახისა და ელემენტების გათვალისწინებით, შეიძლება მოიცავდეს მოსამართლის მიერ მიღებული აქტების შესწავლასაც. თავისმხრივ იმის შემოწმება, ხომ არ ჩაიდინა მოსამართლემ დისციპლინური გადაცდომა წარმოადგენს მოსამართლის ქმედების კანონიერების შემოწმებას.

მოცემულ საქმეზე მოსამართლემ შინაგანი რწმენის საფუძველზე მიიღო დასაბუთებული გადაწყვეტილება. შესაბამისად, მოსარჩელე მხარის განცხადება, რომ მოსამართლემ საქმის განხილვისას არ გაითვალისწინა მის მიერ წარდგენილი მტკიცებულებები ვერ გახდება დისციპლინური სამართალწარმოების ფარგლებში შეფასების საგანი, რადგან საჩივრის ავტორის მოთხოვნა, რომელიც შეეხება მოსამართლის მიერ შინაგანი რწმენის საფუძველზე, მტკიცებულებათა შეფასების შედეგად გამოტანილი გადაწყვეტილების კანონიერების შემოწმებას, არ შეიძლება განხილულ იქნეს დისციპლინურ გადაცდომად.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 7512 მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დამოუკიდებელი ინსპექტორი იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ საჩივარი ეხება მოსამართლის მიერ გამოტანილი აქტების კანონიერებას.

ამდენად, დამოუკიდებელმა ინსპექტორმა იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 7512 მუხლის პირველი პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით და

**გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:**

შეწყდეს, -- -- 2024 წლის 29 იანვარს №7 საჩივრის საფუძველზე მოსამართლე -- -- მიმართ არსებული დისციპლინური სამართალწარმოება.

**შოთა ქადაგიძე**

**დამოუკიდებელი ინსპექტორი**